

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Hodnocení vedoucí práce (Mgr. Šarka Káňová)

Předkladatel práce: Bc. Petra Kácerková

Studijní zaměření: Sociální práce a politika

Název práce: **Internetové sociální poradenství v rámci nízkoprahových zařízení pro děti a mládež Diakonii ČCE – střediska Západní Čechy**

Oponent práce: Mgr. Radomír Bednář

## 1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná diplomová práce se věnuje problematice internetového poradenství jako možné součásti sociálních služeb poskytovaných nízkoprahovými zařízeními vybrané organizace. Autorka pracovala s výzkumným cílem formulovaným takto: „Cílem pojednávaného výzkumného šetření bylo zmapovat oblastí dosavadního fungování a budoucího využití internetového poradenství realizovaného prostřednictvím Facebooku, z důvodu jeho atraktivity, v Klubech pro děti a mládež zřizovaných Diakonií Západ“. Kromě toho je stanovena hlavní výzkumná otázka „Má internetové poradenství prostřednictvím Facebooku potenciál zkvalitnit a zefektivnit služby nízkoprahového zařízení pro děti a mládež Diakonii Západ?“. Výzkumná otázka i výzkumný cíl se od sebe značně odlišují a proto není možné s jistotou tvrdit, zda-li byl cíl/otázka naplněn (více viz vyjádření k metodologii). Zvolené téma práce považují za aktuální, pro obor sociální práce relevantní.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V teoretické části autorka popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou. Způsob, kterým bylo provedeno konceptuální vymezení klíčových oblastí považují za velmi dobře zpracovaný. Autorka čerpá z dostupné odborné literatury. Text teoretické části práce obsahuje informace od širokého vymezení problematiky až k užšímu vymezení výzkumného problému. Celý text je velmi zdařilým kompilátem dostupné odborné literatury a obsahuje nejaktuálnější poznatky z praxe dané disciplíny v ČR. Nedožíváme se však nic o tom, z jakých důvodů byly uvedené kapitoly teoretické části práce zařazeny a jak s částí výzkumnou souvisí. Autorka bývala mohla vytěžit z teoretické části práce více a vhodně je poté využít jako východiska pro část praktickou, například formou shrnutí nejdůležitějších poznatků uvedených v teoretické části práce.

V metodologii se autorka věnuje popisu výzkumného šetření. Problém spatřuji v nejasném vymezení výzkumného cíle (cíle není formulován jako výzkumný, ale jako deskripce). Jeho znění je navíc dosti nesrozumitelně formulováno. Kromě toho je uvedena výzkumná otázka, která však pátá po odlišných skutečnostech než jak je formulován výzkumný cíl. Konceptualizaci výzkumného šetření pokládám za nesrozumitelnou, i když další popis postupu provádění výzkumného šetření je poměrně zdařilý. V textu jsou dále charakterizovány používané výzkumné metody (rozhovor a dotazník) a výzkumný soubor. Mé připomínky k provádění metodologie jsou následující:

- Popis výzkumného souboru jen vágní. Nejsou známy konkrétní informace. Ty jsou naopak zařazeny do výsledků výzkumného šetření. Domnívám se, že by bývalo bylo účelnější výzkumný soubor identifikovat již v metodologické části práce.

- Autorka deklaruje, že v využila smíšené výzkumné strategie s převahou kvalitativních dat. V tomto případě mám připomínku k formulaci otázek do rozhovorů, které mají v převážně většině povahu kvantitativní (otázky typu „kolik“, „odkdy“ nebo s možností odpovědi ano/ne).
- Výsledky jsou řazeny nejprve dle použité výzkumné metody podle kladených dotazů. Auktora práce interpretuje otázku po otázce, tak jak byly kladeny bez návaznosti na jednotlivé díle cíle. K tomu pak dochází až v kapitole další, přičemž však není opětovně zdůrazněno, v čem daný dílel cíl spočíval. Z důvodu snazší orientace v textu by bývalo bylo dobré čtenáři cíle opětovně připomenout. Auktora pokračovala obdobným způsobem i při interpretaci výsledků z rozhovorů.
- Ve shrnutí výsledků je předpokladem, že se diplomant vztáhne k teoretickým východiskům, která stanovil v teoretické části práce. Vzhledem k tomu, že tato v práci chybí a práce je spíše kompilátem, byť zdařilým, odborných textů, autorka se ve shrnutí opětovně vyjadřovala k míře naplnění jednotlivých dílelích cílů, z nich analogicky formulovala otázky. Toto se jeví již jako nadbytečné.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou a zahrnuje celkem 7 kapitol. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji, přičemž na ně odkazuje způsobem odpovídajícím bibliografické normě. Práce bohužel obsahuje značné množství překlepů, formulačních prohřešků (data byly ...) a pravopisných chyb (cíly ...). Strukturu práce považuji za adekvátní, řazení kapitol za logické. Doporučení pro praxi by však s ohledem na délku vlastního shrnutí i samotných doporučení bylo dobré zahrnout do samostatné kapitoly.

I přes výše zmíněné dílel nedostatky práce po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je celkově velmi dobře zpracována, autorka prokázala schopnost orientace ve zkoumané problematice. Práci celkově hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBRĚ

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

A) Autorku vyzývám, aby se vyjádřila k připomínkám stanoveným výše.

V Plzni dne: 22. 8. 2013

*Kaňová*

Mgr. Sárka Kaňová