

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra pedagogiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení vedoucí práce (Mgr. Šárka Kaňová)

Předkladatel práce: Bc. Miroslava Tejmlová

Studijní zaměření: Sociální práce a politika

Název práce: **Role a dilemata sociálního pracovníka při řešení problému domácího násilí páchaného na seniorech, se zaměřením na terénní pečovatelskou službu v CPOS Město Touškov**

Oponent práce:

1. CÍL PRÁCE

Předkládaná diplomová práce se věnuje tématu vnímání role a dilemat sociálních pracovníků při přímé práci s klienty pečovatelské služby ve Městě Touškov. Je třeba podotknout, že z neznámých důvodů se název práce uvedený v diplomové práci neshoduje s názvem uvedeným v jejím zadání.

Autorka stanovila základní výzkumné cíle, které byly formulovány následovně: „zjistit, které postupy a normy sociální pracovníci CPOS Město Touškov využívají při odhalování problému domácího násilí páchaného na seniorech a zjistit, jak jsou pracovníci zvyklí dilemata řešit, kde, ve kterých dokumentech, nacházejí podporu pro svá rozhodnutí“. Uvedené výzkumné cíle se dle mého názoru podařilo naplnit velmi důkladně. Zvolené téma považuji za v současnosti velmi aktuální a vyžadující neustálou reflexi ze strany všech zúčastněných. Téma sledávám jako relevantní ve vztahu ke studovanému oboru.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V teoretické části autorka velice detailně popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou. Způsob, kterým bylo provedeno konceptuální vymezení klíčových oblastí považuji za precizní. Autorka čerpá z dostupné odborné literatury a obsahující informace od širokého vymezení problematiky až k užšímu vymezení výzkumného problému.

Na str. 13 autorka zmiňuje, že vychází z teorie sociálního učení a ekologického modelu (patrně v sociální práci ...). Není však známo, koho / jakých autorů se teorie týkají, resp. kdo jsou jejich autory? Text je jinak velmi zdařilým kompilátem dostupné odborné literatury a obsahuje nejaktuálnější poznatky z praxe dané disciplíny v ČR. Pozitivně hodnotím autorčinu snahu o reflexivitu vlastních stanovisek a východisek pro praktickou část práce, která následuje

Autorka dále uvádí, že „Kapitola seznámí čtenáře s teoretickými východisky role sociálního pracovníka. Pozornost bude věnována i přednostem, dovednostem, určení a udržení profesionální hranice“. Nedožíváme se však nic o tom, z jakého důvodu je tato kapitola zařazena do kapitol teoretické části práce a jak souvisí s částí výzkumnou. Stejná připomínka / otázka se dotýká i kapitoly 4 a 5. Autorka bývala mohla vytěžit z teoretické části práce více a vhodně je poté využít jako východiska v části praktické.

V metodologii autorka se věnuje popisu výzkumného šetření. Definuje základní výzkumný cíl práce, který dále konceptualizuje do ústředních témat, resp. výzkumných oblastí, na základě nichž formuluje dílčí výzkumné cíle. Charakterizuje používané výzkumné metody (rozhovor a analýza dokumentů) a výzkumný soubor. Svá zjištění shrnuje a práci uzavírá doporučením pro praxi a přehledným závěrem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění práce na část teoretickou a část praktickou. Kapitoly teoretické části práce jsou strukturována do 5 kapitol. Výzkumná část představuje kapitoly 3. Návaznost jednotlivých částí práce hodnotím jako velmi dobrou. Text je vhodně doplněn přílohami, a tabulkami, které závěry prováděného výzkumného šetření činí přehlednými a dokreslují kontext celé výzkumné práce. Diplomantka prokázala schopnost systematické práce s odbornou literaturou, na níž v textu odkazuje způsobem více či méně odpovídajícím bibliografické normě, jakož i schopnost formulovat své myšlenky do koherentního celku. Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené. I přesto mám k formální úpravě několik připomínek:

- Opravdu jste čerpala ze zdroje psaného v chorvatštině?
- U internetových odkazů se místy objevují nesprávně uvedené odkazy na zdroj (např.: domácí násilí.cz, 2013), vždy by měl být uveden odkaz na příslušný dokument, který se na daných webových stránkách objevuje.
- V případě tabulky č. 3 (str.39) následuje za jejím názvem a očíslováním slovní interpretace, která by tabulce, domnívám se, měla buď předcházet či ji následovat. U zdroje dat v tabulce chybí uvedení roku získání dat / provedení rozboru

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

I navzdory tomu, že práce nepředstavuje zobecnitelné závěry, z předkládaného výzkumného šetření vyplynula zajímavá zjištění, která vesměs potvrdila autorčiny prvotní předpoklady. Závěry jsou diplomantkou formulovány pregnantně, uvedena jsou i doporučení, která z práce vyplynula. S výsledky by bylo užitečné naložit tak, aby byly zpřístupněny širší odborné i laické veřejnosti. Práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji předběžné hodnocení

VÝBORNĚ –VELMI DOBRĚ

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- A) Byla jste si v průběhu provádění výzkumného šetření vědoma pozorovatele v roli „insidera“, tedy člověka, který se nachází v prostředí provádění výzkumného šetření, je s ním do detailu obeznámen a hrozí tedy riziko zkreslení? Reflektujte prosím tuto svoji roli.

V Plzni dne: 21. 8. 2013



Mgr. Šárka Káňová