

ZAPADOCESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložila studentka: Bc. Monika Křemenová

Studijní zaměření: Sociální práce

**Název práce: Specifika předškolního vzdělávání sociálně znevýhodněných dětí
(analýza na vybraném pracovišti)**

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Zachová, katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

1. CÍLE PRÁCE: Diplomantka podala v předložené práci deskripci a hodnocení fungování vybraného zařízení. Hlavním cílem bylo nastínit specifika předškolního vzdělávání vybrané cílové skupiny tj. sociálně znevýhodněných dětí. Soudím, že takto vymezeného cíle se podařilo dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko- výzkumné šetření ve vybrané organizaci. Celý text je vhodně rozdělen na část teoretickou (32 stran) a vlastní výzkumné šetření (33 stran). Část teoretická podává základní vhled do dané problematiky, za pomoci aktuálních odborných zdrojů autorka vymezila klíčovou terminologii tj. především problematiku sociálního znevýhodnění. Přes značnou terminologickou mnohoznačnost a nejednotnost oceňuji, že se autorka pokusila tyto základní termíny vyjasnit a porozumět jim. Dle aktuálních dokumentů autorka naznačila i postavení a problematická místa předškolního vzdělávání této cílové skupiny v rámci sociálních služeb. Celkově je tato část zpracována dostatečně s ohledem na praktickou sondu. Autorka prokázala schopnost se v dané oblasti orientovat, využít relevantní české i zahraniční tituly.

Za klíčové a cenné považuji vlastní výzkumné šetření. Svým zaměřením lze výzkumné šetření klasifikovat jako kvalitativní, což je vzhledem k dané problematice adekvátní. Po stránce metodologické práce splňuje formálně všechny náležitosti tj. formulaci výzkumného cíle, charakteristiku výzkumného souboru, vymezení metodologických nástrojů. K této části mám následující dílčí připomínky: informace k bytovým podmínkám vybraných dětí a anamnestická data (viz případové studie) vycházejí z Vašich zkušeností, osobně jste docházela do uvedených rodin nebo se jedná o zprostředkované informace od koordinátorky? Prosim o doložení u obhajoby.

Dílčí výtku mám k výběru dětí pro zpracování kazuistik - vzhledem k věku dětí – 5 a 3 roky není zcela relevantní srovnání dílčích aspektů v uvedeném pozorování – např. vývoj jemné motoriky, komunikačních dovedností atd., je zcela logicky odlišný u pětiletých a tříletých dětí. Přesto velmi oceňuji precizní zpracování kazuistik i pozorovací techniky. Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány. Diplomantka projevila schopnost vlastního kritického úsudku k zjištěným skutečnostem.

3.FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Po formální stránce nemám připomínek. Celý text je přehledně a logicky strukturován. Uvedené citace a odkazy odpovídají normě. Jazykově a stylisticky je práce na výborné úrovni. V textu vznikly nedopatřením dílčí překlepy.

4.STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Velmi kladně hodnotím výběr tématu. Oblast předškolního vzdělávání považuji za zcela klíčovou, o to více, že se jedná o zněvýhodněnou sociální skupinu. Z celého textu je patrný autorčin zájem, výzkumné šetření jistě obohatily její vlastní zkušenosti. Při tvorbě textu diplomantka prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce. Přes dílčí připomínky považuji práci za zdařilou splňující všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením – viz níže.

5.OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ : dílčí připomínky viz výše v textu

Jaké další aktivity, činnosti na vyrovnání handicapu těchto dětí byste na základě Vašeho šetření navrhla pro dané zařízení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VÝBORNĚ



V Plzni 22.7.2013

Podpis: Mgr.Markéta Zachová