

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Tomáš LEPŠÍ
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma bakalářské práce: Metody operačního výzkumu a jeho využití v praxi
Hodnotitel – oponent: doc.RNDr.Ing. Ladislav Lukáš, CSc.
Podnik – firma: ZČU/FEK/KEM

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce obsahuje úvod, tři kapitoly, závěr a doplňky. V úvodu je načrtnuto hlavní téma práce, jsou uvedeny cíle práce a je naznačeno, že práce bude rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou. Teoretické části jsou věnovány první dvě kapitoly, praktické části poslední třetí kapitola. Hned na úvod je třeba říci, že záměr shrnout velmi široké téma – metody operačního výzkumu – do dvou kapitol je nešťastná volba. Nutně tím došlo k řadě zjednodušení, chybných formulací a dalších nepřesností, které pro nezasvěceného čtenáře problematiku operačního výzkumu a jeho metod spíše zkreslují a mlží. Příkladem toho, podle mého názoru, je uvedení heuristických metod severozápadního rohu, indexové metody a Vogelovy aproximační metody pro řešení dopravních úloh, které byly aktuální v době předpočítačové, či na samém úsvitu nástupu počítačů. V současné době lze i nesmírně velké dopravní úlohy efektivně řešit speciálním algoritmem, který využívá duální formulaci dopravní úlohy – metodou MODI. Práce sice uvádí základní schéma této metody, ale zcela chybí ta výchozí

primární formulace DÚ. Třetí kapitola nejprve představí firmu Daikin v Plzni (užívám neoficiální název), a následně se věnuje řešení DÚ, které je motivováno konkrétní úlohou přepravy zboží mezi deseti dodavateli a devíti spotřebiteli. Tato část práce, podle mého názoru, je nejpodařenější, i když mnohem přínosnější by bylo, kdyby autor byl zpracoval několik variant a alternativ ať s různými požadavky spotřebitelů, či s jinými sazbami a provedl jistou jednoduchou citlivostní studii. Navíc získaný výsledek, kdy všechny použité heuristické metody řešení této DÚ daly stejný výsledek nejmenších nákladů jako metoda MODI, která určí přesnou hodnotu minimálních nákladů, je opět pro nezasvěceného čtenáře zavádějící.

Při podrobném čtení lze v BP najít značné množství chyb a nepřesností, které se týkají jak použitých formulací, matematických vztahů, dokonce i gramatiky. Navíc, v zápisu matematických veličin je systematický nedostatek oproti normě – podle ní se tyto veličiny píšou výlučně kurzívou.

Uvedu jen některé ze začátku práce, neboť úplný výpis všech chyb a nedostatků by byl velmi dlouhý. Str.8, 3.,5.ř. shora – jistě lze velmi polemizovat s tvrzením, kterým vlastně teoretická část začíná „Počátek operačního výzkumu je zhruba stejně starý jako sama věda, .. první práce .. se vyskytly v roce 1909.“

Str.11, první tři odstavce shora – zbytečné opakování textu, navíc, hned v následující řádce – ne „...nepropracovanější..“, ale „...nejpropracovanější..“ je správně.

Str.12, odstavec 2.1.3 – uvedená formulace není formulací LP, pokud není definováno, že funkce $F(\cdot)$, a $f_i(\cdot)$, $i=1,\dots,m$ jsou lineární funkce svých vektorových argumentů.

Str.13, 7.,8.ř zdola – ne „...vazby c_{ij} ..mezi dodavatele D_i a spotřebitelem S_j .“, ale „...sazby c_{ij} .. mezi dodavatelem D_i a spotřebitelem S_j .“ je správně.

Str.14, 12.ř. zdola – ne „...tu těch metod..“, ale „...těchto metod..“ je správně.

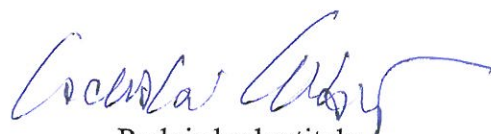
Po formální stránce je práce na dolní hraně požadovaného rozsahu. Vážné chyby jsou i v anglickém abstraktu. Hodnocení splnění stanovených cílů je problematické jak v teoretické tak i v praktické části, neboť v teoretické části je mnoho nedostatků, a v praktické části byl získán zase jen jediný výsledek, což celkově posuzuji jako chabý výkon.

Závěr – navrhuji předloženou BP hodnotit stupněm: *dobře*.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Stručně diskutujte postup a případné problémy se kterými jste se setkal při získávání dat.
- 2) Ukažte postup stavení úlohy DÚ formulované v odstavci 3.4.5 (str.41), a úlohu zapište v matematicky korektním zápisu.

V Plzni, dne 2013-05-26


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.