



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

**Jméno studenta:** Jaroslav Hůrka  
**Studijní obor/zaměření:** Informační management  
**Téma bakalářské práce:** Zásobovací logistika  
**Hodnotitel – oponent:** doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný  
**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**nevyhověl**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce se zabývá tématem zásobovací logistiky v konkrétním podniku. Cíle práce jsou nestandardně uvedeny ještě před obsahem a úvodem práce, nicméně jejich formulace odpovídá tématu a nárokům na tento typ práce. V souladu s uvedenými cíli se autor pokusil v první části práce objasnit teoretické principy fungování zásobovací logistiky v podniku a v návazných částech je prezentován pokus o analýzu zásobovacích postupů v konkrétní firmě a návrh opatření na zlepšení.

K úvodní části autorem nazvané „teoretická“ je možné mít celou řadu různě závažných výhrad. Jde o formulační nepřesnosti typu „logistika... *komunikuje a vyjednává, stanovuje kritéria, ... kontroluje ..., shromažďuje a nakládá ...*“ (str. 14) – uvedené činnosti neprovádí logistika, ale zřejmě pracovníci podniku; „průměrná zásoba ... se rovná polovině velikosti dodávky“ (str. 17<sub>10</sub>) – toto rozhodně neplatí obecně; „Modely (řízení zásob) lze rozdělit do dvou skupin – skupina deterministická a

pravděpodobnostní a skupina statických a dynamických“ (str. 18-19) – z toho jasně vyplývá nepochopení způsobu kategorizace modelů řízení zásob, apod.

Často se zde vyskytují chybné pojmy a vzájemně si odporující tvrzení, např. „Fixed-time period model“ místo „systém“ (str. 19) kde se současně tvrdí, že jde o „deterministický model“, ve kterém se „vyrovnávají rozdíly ve spotřebě a výkyvy v dodávkách“ (str. 19) což si vzájemně odporuje (jde o *stochastický* model). Naopak v modelu EOQ autor zmiňuje zpoždění dodávek a výkyvy v dodávkách (str. 21), což tento model ve své základní podobě nepřipouští (viz též obr. 4 na str. 22).

Zcela nejasně a chybně jsou pak popsány stěžejní logistické technologie ve výrobě a zásobování (Kanban, JIT) na str. 24. Podobně by se dala uvést řada výhrad k dalším podkapitolám práce (např. 3.5.1.4), zmatené označení dodavatelů v příkladech v kapitolách 3.5.2.1 a 3.5.2.2. Celá kapitola „3.6 Řízení dodavatelského řetězce (SCM)“ se z větší části netýká problematiky SCM, chybí zde i vysvětlení, co je vlastně podstatou SCM!

V praktické části práce (kap. 4 a 5) je deklarováno (název kapitoly 5) provedení řady analýz jednotlivých procesů zásobovací logistiky. Tyto analýzy v práci z větší části chybí nebo jsou prováděny nevhodně (např. provádět ABC analýzu skladových položek v případě, že je těchto položek celkem pouze 9, je kontraproduktivní - kap. 5.3). Podobně v kap. „5.4 Doprava surovin“ (pomineme-li chybné použití pojmu „kombinovaná doprava“ - str. 51) se analyzuje u dopravy některých surovin možnost náhrady železniční dopravy za silniční bez ohledu na reálnou proveditelnost pouze v případě dodávek o odpovídající velikosti. V kapitole „5.5 Řízení zásob“ průběhy stavů zásob jednotlivých surovin neodpovídají popisu průběhu zásobování těmito surovinami uvedenému v textu.

Autorem formulovaná doporučení v kap. 5 pak jen korespondují s (ne)kvalitou provedené analýzy. V řadě případů jde spíše o nepodložené dojmy autora, které jsou z hlediska realizovatelnosti přinejmenším diskutabilní.

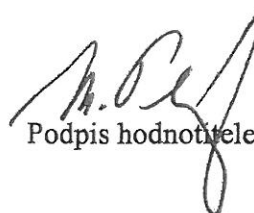
Po formální stránce je práce zpracována na průměrné úrovni. Bakalářská práce by měla být odbornou prací studenta a nepovažují za vhodné používání formulací v 1. osobě jednotného čísla. V uvedených literárních zdrojích lze nalézt nedostatky v přesné identifikaci jednotlivých publikací (např. v [7] chybí jméno druhého autora). Úroveň zpracování abstraktu (především v angličtině) je velmi slabá.

Z uvedených důvodů doporučuji práci před obhajobou výrazně přepracovat.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

---

V Plzni, dne 28. 5. 2013



Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).