



# Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Chvění asynchronního stroje		
Student:	Bc. Josef VESELÝ	Std. číslo:	E10N0037K
Oponent:	Ing. Jan Šobra		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	12
Odborná úroveň práce	50	20
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	5
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	4

## Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:


Předložená diplomová práce příliš neodpovídá požadavkům na psaní odborného textu. Rovnice jsou číslovány v hranatých závorkách, čímž může dojít k záměně s citacemi. V textu naopak není citována ani jedna publikace ze seznamu použité literatury. Formátování textu postrádá členění do odstavců a horní a dolní okraje stránek. Z tohoto důvodu splývá vlastní text práce se záhlavím a číslováním stránek. Autor se dopouští množství překlepů a chyb v textu i rovnicích (viz. odkaz na rovnici XY na str. 16). Místy také používá velmi těžkopádný způsob vyjadřování. Výše uvedené skutečnosti činí čtení textu poměrně obtížným. V práci jsou splněny všechny body zadání, ovšem především body 2 a 4 mohly být rozebrány podrobněji. Popis rovnic a působení sil v bodě 1 je poměrně zmatečný. Bod 4, ve kterém by mělo být provedeno vyhodnocení výsledků celé práce, autor odbyl na pouhých 3 řádcích! Pracovní zpráva zabírá pouze 18 stran, přičemž Úvod i Závěr autor vměstnal na 4 řádky. Celá práce působí dojmem, že byla napsána "přes noc".

## Dotazy oponenta k práci:

Co znamená věta na str. 10: "Konstrukce kostry statoru je primárním zářičem vibrační stroje."?  
Na str. 10 je pro výpočet amplitudy radiálního magnetického tlaku (rovnice 6) uvedena jiná rovnice než na str. 13 (rovnice 22, 23, 24). Můžete tento rozdíl zdůvodnit?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **nevyhovuje** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 22.5.2013

  
.....  
podpis oponenta práce