

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Jiří KAISR
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Popularizace hudební kultury
Téma bakalářské práce:	Dějiny hudební kultury v Klatovech po roce 1945
Vedoucí práce:	Mgr. Vít Aschenbrenner, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2012/2013

Koncepce práce a její struktura:

Koncepce práce je jasná a zřetelná, strukturování práce do základních kapitol a dalších subkapitol je logické, má svou posloupnost. Práce je doplněna o Úvod, Závěr a Seznam literatury. Chybí pouze Přílohová část, která by v tomto případě mohla přinést např. obrazové materiály vztahující se k tématu práce, ale také by zatížila dalšími stránkami už tak objemnou bakalářskou kvalifikační práci (85 stran).

Obsahová stránka:

Autora práce lze pochválit za výběr tématu, určitě takto komplexně zaměřená práce zatím nebyla vypracována a předpokládám, že bude mít uplatnění min. na odboru kultury v Klatovech. Autor zde využil vlastních znalostí prostředí i to, že se sám do kulturní činnosti aktivně zapojoval, či stále zapojuje.

Některé informace by, dle mého názoru, patřily spíše do poznámek pod čarou (např. vzpomínky na str. 37). Nerozumím obsahu 8. kapitoly, která nese název Hudební instituce (kulturní středisko, divadla) – kde se tam vzala restaurační, hotelová, klubová a jiná zařízení, ve kterých se hudba živě provozuje? To jsou také instituce?

Jazyková stránka:

Jazyková stránka předložené práce kolísá ve své kvalitě. Užítý jazyk je stylisticky bohatý, občas autor použije méně obratná sdělení (str. 9, 1. odst. – nastínit pohled, str. 18, 4. odst., 1. věta,) nebo sestavení vět „překombinuje“ (str. 12, 2.ř. – „zejména pochopitelně především“, str. 21, 1. odst., 5. ř. – ohodnoceno!?,). Některé chyby jsou pravděpodobně výsledkem překlepu, ty ale zásadně mění informaci (str. 9. 3. odst. – literární nebo literátská bratrstva?, str. 16 – jméno klavíristy je J. Duras, str. 17 – Friesl, str. 18 – Gselhofer,). Hrubou chybu jsem také našla (str. 52, 1. věta). Jako velmi problematické se však jeví neuzívání čárek, zvláště v případě vsuvek nebo volných přívlastkových vět, které autor velmi často v textu používá (str. 7, 3. odst., 7. ř., tamtéž 4. odst., 2. ř., str. 17, 1. odst., 4. ř., str. 18, 5. odst., 1. v., str. 26, 3. odst., str. 28, 2. odst., 3. ř., str. 40, posl. odst., a dále).

Formální stránka:

Formální stránka práce je v pořádku, respektuje předepsanou normu. Poznámku mám k umístění subkapitol, na nové straně by měla začínat pouze nová kapitola, ne subkapitola předchozí (str. 15). Přímé citace i bibliografické citace jsou užívány vesměs účelně a ve správné formě (autor mohl citace odlišit jiným typem písma, někde mohl doplnit zdroj informace - str. 9, 2. odst., totéž str. 10, 1. odst.,). Titulů v Přehledu literatury je dostatečné množství a je taktéž správně citována.

Hodnocení:

Vzhledem k velkému počtu chyb v jazykové stránce navrhuji klasifikaci:

velmi dobře.

V Plzni dne 26. 4. 2013

Anna Fiedlerová!