

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Kristýna RADAČOVSKÁ
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Písňová tvorba Antonína Dvořáka se zaměřením na Milostné písně, op. 83
Vedoucí práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
Akademický rok:	2012/2013

Koncepce práce a její struktura:

Koncepce práce je stanovena v zadání práce a předložená práce toto respektuje. Vzhledem k faktu, že v průběhu práce se změnil vedoucí práce (nový nechtěl měnit již nastolenou koncepci), si dovoluji upozornit, že některé kapitoly, jejichž zpracování je uloženo i v zadání práce, jsou příliš vzdálené od tématu zadané práce. Jejich adekvátní zpracování by znamenalo navýšení požadovaného rozsahu, ale i obsahu, bakalářské kvalifikační práce (např. Hudební romantismus a jeho přínos písní a opeře, Významné vokální a vokálně instrumentální skladby romantismu, Ostatní písňová tvorba). Možná proto tyto kapitoly nejsou detailněji zpracované, pouze konstatují – pak je tedy otázka, zda vůbec musely být. Naopak mi chybí charakteristika písňového cyklu a celkové zhodnocení zkoumaného cyklu, popsání současného sledované problematiky. Polemizovala bych s umístěním podkapitol 4.5, 4.6, 4.6.1 do textu práce, podkapitolu 4.4 bych zařadila jako materiál vhodný do poznámky pod čarou. Jak bylo již výše řečeno, téma je nabízeno velmi zešíroka a ke skutečným výsledkům se autorka dopracovává velmi složitě. Celá práce by si zasloužila výrazné seškrtnání, protože často dochází k opakování jednou již řečeného a mnoho z toho působí jako „balast“.

Obsahová stránka:

Lze pochválit autorku práce za snahu uplatnit všechny získané informace o tématu samém nebo doplňující do jedné práce. Autorčin přístup k uchopení písní značí jejich znalost (melo-

dickou, rytmickou možná i pěvecko-technickou), ale bohužel tyto znalosti nejsou propojeny s teoretickou základnou, kde by autorka zdůvodnila, podpořila, obhájila svůj subjektivní a leckdy „dojmologický“ pohled na interpretaci písní (beru v úvahu, že sama na to v nadpisu podkapitoly „Osobní přístup k interpretaci...“ odkazuje). Toto vidím jako hlavní nedostatek práce, protože pak vše v práci, včetně formového rozboru vyznívá samoúčelně.

V předložené práci postrádám teoretický úvod k písňovému cyklu, popis interpretačního pojetí cyklu jako celku, tempové a dynamické vystavění. V rámci kapitoly 5 postrádám jména klavírních doprovazečů a také podíl výstavby klavírního doprovodu na interpretaci písní.

Jazyková stránka:

Jazyková stránka je vcelku dobrá, téměř nenacházím nesprávné gramatické jevy, až na pár výjimek (např. str. 3 - 4. ř., str. 9, 3. odst., 8. ř., str. 10, 3. odst. - nesprávná vazba). Některá vyjádření lze chápat jako méně vhodná (str. 18 – zájem o duchovno), případně odborně ne zcela přesná (str. 3, 2. odst, 8. ř.; str. 5, 2. odst. – co je formální hledisko?). Občas se v práci vyskytnou tematické skoky, které způsobují ideovou nekoncentrovanost na základní téma (např. str. 29).

Formální stránka:

Forma práce respektuje pravidla daná pro zpracování kvalifikačních prací, autorka využívá poměrně bohatý poznámkový aparát, přesto jsou někde zdroje informací nedoložené (str. 9, 2. odst., str. 11, podkap. 2.1, 1. věta – osobně se domnívám, že je Dvořák oceňován především jako melodik, posl. věta na str. 12, str. 22, 1. odst.- kdo to vytýká?). Seznam literatury má dostatečný počet titulů, doplňuji monografii německého muzikologa Klause Dögeho *Antonín Dvořák: život, dílo, dokumenty*, která se v Německu dočkala již dvou vydání (1991 a 1997) a vyšla v českém překladu Heleny Medkové.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

V průběhu práce došlo ke změně vedoucího práce, po vzájemné konzultaci bylo zúženo původní téma práce. Dále již pracovala studentka zcela samostatně a systematicky, práci konzultovala třikrát e-mailovou komunikací až měsíc před odevzdáním práce, připomínky vedoucího práce do textu své práce vpojila pouze částečně. Časový harmonogram dodržela.

Hodnocení:

Vzhledem k závažným připomínkám ke struktuře a obsahu práce navrhuji klasifikaci:

dobře

V Plzni dne 12.4. 2013

