

P O S U D E K

Diplomová práce – Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni

Jméno, příjmení studenta/ky: Tomáš Urbánek

Název práce: Vybrané otázky znaleckého zkoumání

Titul, jméno, příjmení, pracoviště oponenta práce: plk. JUDr. František Vavera, Ph.D.,
katedra trestního práva právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni

Zaměření práce a její základní koncepce

Student si vybral téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména právní znalosti. Student dle určeného tématu naplnil po formální stránce požadavky podle zadání práce. Zjevně iniciativně přistoupil k vybranému tématu s využitím materiálů obecné povahy, ovšem bez podrobnějšího vyhodnocení. Student samostatně vytvořil ucelenou a systematickou práci v rámci diplomové práce.

Student využil mnoho pramenů, které musel nastudovat a zapracovat do práce, což naplnil. Student velmi dobře zpracoval práci, právě s využitím odborných pramenů a použitím svých znalostí, ovšem bez širšího rozhledu dostupných pramenů. Např. mohl využít i dalších pramenů (např. práce v odborných periodikách).

Student vytvořil dostatečně obsáhlou práci v dané problematice. Zaměřil se zejména na vymezení základních pojmů a historický exkurz. Využívání znaleckých posudků v trestním řízení a přímo vybrané otázky znaleckého zkoumání. Dále student popisuje předešlou i současnou právní úpravu.

Jako pozitivum vidím ve zpracování přílohy (i když krátké).

Zvolené metody a úroveň formálního zpracování

Student dostatečně popsal cíl práce. Nejsou ovšem dostatečně popsány jednotlivé metody použité při zpracování práce.

Práce je zpracována systematicky, s odbornou erudicí a obsahem, jenž by mohl být využit v další činnosti, ovšem bez komplexního využití svých závěrů a znalostí. Student plně nevycházel ze studia pramenů a jejich analýzy, ovšem pouze pramenů obecné povahy (právě např. odborných periodik). O využití studenta dostupných pramenů svědčí průběžně precizně uváděné odkazy a závěrečný, ovšem ne moc precizně je zpracovaný, seznam použité literatury (např. nejsou zdroje očíslovány).

Student použil metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické, což sám v práci nepopsal. Student používá kultivovaný jazyk, při citacích odborných pramenů využívá přesných termínů. Student vytvořil kvalitní práci, která splňuje požadavky na závěrečnou práci.

Formální úprava práce a její členění splňuje všechny požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (strukturu) nemám zásadnějších připomínek. Ovšem je nutné dodat, že některé nepřesnosti práce vykazuje, např.

neuvození poznámek pod čarou do bloku, na konci řádek spojky, neujednocení stylu poznámek pod čarou). Jako negativum vidím v absenci závěru práce (i když jej měla zjevně nahradit kapitola Shrnutí). Rovněž co do stránkového rozsahu zpracovaného tématu student naplnil požadavky kladené na diplomovou práci. Student spíše využil metody opisné, právě bez vlastní vyvozené analýzy.

Navrhované otázky:

1. Zhodnotit současné právní iniciativy v této oblasti (nová právní úprava).

Návrh výsledného hodnocení:

Doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá zvolenému způsobu zpracování a jejímu zadání a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je velmi dobrá, ovšem za velkého předpokladu osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 1. května 2013



plk. JUDr. František Vavera, Ph.D.
oponent práce