



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek vedoucího práce

na diplomovou práci

A l e š e C i m b a l y

na téma

Alternativní tresty jako náhrada krátkodobých trestů odnětí svobody

Předložená diplomová práce se zabývá rozбором problematiky alternativních trestů jako náhrady krátkodobých trestů odnětí svobody. Uvedené téma bylo Katedrou trestního práva schváleno jako téma individuální, a to po vzájemné diskusi s vedoucím práce.

Z názvu práce vyplývá, že se nejedná o problematiku „čistě“ trestněprávní; při zpracování tedy musel autor v rámci předmětného tématu také vyhodnocovat otázky jiných vědních oborů, v neposlední řadě otázky kriminologické. Na základě uvedeného je zřejmé, že se jedná o téma obtížné.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 77 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé, seznam použitých zkratk, použitých pramenů a rozsáhlý přílohový aparát (tabulky, grafy aj.); splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Zcela v souladu se zadáním člení autor předloženou diplomovou práci do sedmi základních kapitol. Z dalších formálních hledisek musím konstatovat, že diplomová práce je velmi přehledně členěna, je zřejmé, že si autor pečlivě zvážil rozměry zpracované problematiky, význam a podíl jednotlivých částí. Z tohoto pohledu hodnotím předložený text jako vyvážený. Obsah posuzované diplomové práce také svědčí o výborné schopnosti autora pracovat s odbornou, a to jak tuzemskou, tak i zahraniční literaturou, judikaturou a jinými prameny. V této souvislosti si snad dovolím autorovi vytknout pouze tu skutečnost, že u grafů

a tabulek je vždy nutné samostatně uvádět pramen (zdroj), ze kterého čerpal, byť to autor povětšinou uvádí v textu samém (srov. např. grafy na s. 23, 24, 27, 29, 31, 34 nebo v rámci přílohy s. 93 až 102). Z dalších formálních požadavků shledávám použitý jazyk práce, stejně tak větnou skladbu, za dostatečně kultivovanou.

Z hlediska obsahového musím konstatovat, že předložená kvalifikační práce neobsahuje žádné zřejmé nesprávnosti nebo nepřesnosti, v tomto ohledu nemohu v podstatě autorovi nic vytknout. Snad v rámci kapitoly třetí mohl autor pro úplnost zpracovat také předmětnou problematiku z hlediska návrhů trestního zákona z roku 1926 a 1937. Oceňuji především píli autora při zpracování a rozsah použitých pramenů a v neposlední míře také schopnost autora zrealizovat svůj prvotní závěr, který byl ještě před schválením osnovy diplomové práce podrobně konzultován s vedoucím práce. Celkově mohu konstatovat, že předloženou diplomovou práci lze považovat za rozsáhlejší teoretickou studii, která přináší zajímavý pohled na předmětnou problematiku, a to i z pohledu aplikační praxe. Oceňuji též vlastní úvahy autora, které jsou řádně zdůvodněny.

Závěrem lze shrnout, že předložená kvalifikační práce splňuje všechna kritéria, která jsou na diplomovou práci kladeny, a to jak po stránce formální, tak obsahové. V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor projeví výbornou orientaci v předmětné problematice, a rámcově se vyjádří ke koncepci současné trestní politiky z pohledu předmětného tématu.

V závislosti na průběhu obhajoby diplomové práce navrhuji, aby práce byla hodnocena stupněm *v ý b o r n ě*.

V Plzni dne 20.05.2013



JUDr. Petr Škvain