

V Plzni dne 15.4.2013

Posudek oponenta na diplomovou práci

Aleše Cimbalý

„Alternativní tresty jako náhrada krátkodobých trestů odnětí svobody“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky alternativních trestů, které nahrazují krátkodobé tresty odnětí svobody. Jedná se o diplomovou práci na individuálně zvolené téma studentem. Téma diplomové práce je mimořádně aktuální s ohledem na obecně prezentovanou snahu ukládat krátkodobé nepodmíněné tresty pouze v naprosto výjimečných případech, a to tehdy, pokud není možnost nepodmíněný trest nahradit jinými alternativními tresty.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu.

Vlastní text diplomové práce čítá 77 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu zkratk, seznamu grafů, tabulek, příloh a použitých zdrojů, příloh a resumé čítá 100 stran.

Diplomant si nepochybně před sepisem diplomové práce osvojil nezbytné teoretické znalosti potřebné k jejímu zpracování, což je zřejmé i ze seznamu použité literatury a z použitých citací, kterých je v diplomové práci dostatečné množství. Diplomant použil při zpracování českou i zahraniční literaturu, právní předpisy a judikaturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice.

Při zpracování diplomové práce použil diplomant historickou metodu a metodu analýzy a částečně také metodu porovnávání.

Práce je psána přehledně a srozumitelně a má jasnou obsahovou strukturu, která odpovídá zvolenému tématu.

3) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je členěna kromě úvodu (část 1) a závěru (část 8) celkem do dalších šesti částí (část 2 až 7).

Ve druhé části se zabývá diplomant teoretickými východisky trestání. Ve třetí části se autor zabývá historickým vývojem trestání, když tuto část končí výklady, které se již vztahují k současné době účinné právní úpravě, která je obsažena v trestním zákoníku č. 40/2009 Sb., který nabyl účinnosti dne 1.1.2010. Diplomant mimo jiné poukazuje na to, že v nové právní úpravě není již definován účel trestu jako v předchozí právní úpravě, avšak v návaznosti na zpracovávanou problematiku, vymezuje, co je účelem trestu na str. 20. V části čtyři popisuje nahrazování alternativními trestními sankcemi krátkodobé tresty odnětí svobody, za které považuje diplomant tresty odnětí svobody do jednoho roku a na tuto pasáž navazuje pátá část, která se zabývá postavením a funkcí alternativního trestání v ČR. Diplomant poukazuje na to, že je nezbytné, aby alternativy zaváděné do právního systému měly připravené zázemí, a aby byla zajištěna kontrola, v návaznosti na tuto skutečnost je také dovozováno, že zatím nenaplnil očekávání předpokládané přijetím nové právní úpravy alternativní trest domácí vězení. Šestá část se zabývá možným budoucím vývojem trestání na území ČR a po této části diplomant uvádí stručnou kazuistiku v části sedmé. V poslední části diplomové práce, tj. závěru, shrnuje diplomant zpracovávanou problematiku a konstatuje mimo jiné, že v současné době jsou jedinými aktuálně funkčními náhradami u trestání vybraného defektního chování tresty s podmíněným odkladem, a to bez dohledu i s dohledem, a že nepodmíněné tresty, a to i jejich krátkodobá podoba, budou i nadále součástí spektra ukládaných trestných sankcí. Výklady v jednotlivých částech diplomové práce jsou hodně doplňovány různými grafy.

4) Námetky pro obhajobu

Při ústní obhajobě by se autor měl zaměřit na následující otázky:

- Jaká konkrétní opatření by bylo nutné učinit, aby soudy ukládaly v podstatně větší míře tresty domácího vězení?
- Jaký je názor diplomanta na přijetí novelizovaného ustanovení § 196 a), které zavedlo zvláštní ustanovení o trestání pachatele trestného činu zanedbání povinné výživy?

5) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Po formální a věcné stránce hodnotí oponent předloženou diplomovou práci jako zdařilou.

Posuzovaná diplomová práce splňuje všechny požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Oponent navrhuje klasifikaci předložené diplomové práce známkou **„výborně až velmi dobře“**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
oponent diplomové práce

