

V Plzni dne 11.4.2013

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

**Dalibora Lípy**

### **„Zpětnost v trestním právu“**

#### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky, která se týká zpětnosti, tj. recidivy v trestním právu. Jedná se o velmi aktuální problematiku, kterou je nutné identifikovat, zkoumat v návaznosti na platnou právní úpravu, neboť tak, jak správně uvádí diplomant v úvodu své práce, je toto nezbytné pro správné fungování a pozitivní vývoj trestního práva.

#### **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu, neboť diplomant při zpracování diplomové práce zcela opominul navrhovanou kapitolu 7 z diplomového úkolu, která se měla vztahovat k exkurzu do vybraných zahraničních právních úprav a komparací s českou právní úpravou. Diplomant v závěrečné části práce uvádí, že tuto část nezpracoval z důvodu velké časové náročnosti a horší dostupnosti pramenů. Lze však konstatovat, že tento vytýkaný nedostatek nemá zásadní vliv na další části diplomové práce, které jsou zpracovány na výborné úrovni.

Vlastní text diplomové práce čítá 64 stran, celkový rozsah práce včetně úvodních stránek, obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury čítá 69 stran.

Diplomant si nepochybně před sepisem diplomové práce osvojil nezbytné teoretické znalosti potřebné k jejímu zpracování, což je zřejmé i ze seznamu použité literatury a z použitých citací.

Práce je psána přehledně a srozumitelně a má jasnou obsahovou strukturu, která odpovídá zvolenému tématu.

### **3) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

Diplomová práce je členěna kromě úvodu (část 1) a závěru (část 8) celkem do šesti částí (část 2 až 7).

Ve druhé části se zabývá diplomant pojmem recidivy a rozděluje jí podle různých hledisek a kritérií. Recidivu také srovnává s ostatními případy, které jsou podobné recidivě, aniž by se o ní jednalo. Ve třetí části se autor zabývá historickým vývojem právní úpravy, když s přihlédnutím k aktuální trestní úpravě je v této části důležitá pasáž, která se vztahuje k právní úpravě recidivy v trestním zákonu č. 140/1961 Sb. Právě s touto zákonnou úpravou diplomant srovnává v části 4 současnou právní úpravu, tuto správně popisuje a také při srovnání dochází ke správnému závěru, že v nové právní úpravě, která vychází z trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. je úprava recidivy oproti předchozí úpravě značně odlišná. V této části diplomové práce, která je nepochybně jádrem diplomové práce, popisuje diplomant význam recidivy jako přitěžující okolnosti, jako skutečnost, která má vliv na zařazení odsouzeného do určitého typu věznice, zabývá se také recidivou jako důvodem k mimořádnému trestu odnětí svobody a jako znakem základních a kvalifikovaných skutkových podstat trestných činů. Pozornost věnuje také oprávněně autor recidivě v komparaci se souběhem a mnohostí trestných činů. Část pět se zabývá recidivou z kriminologického a penologického pohledu a v části šest prevencí recidivy. Část sedm obsahuje úvahy autora o právní úpravě de lege ferenda, ve kterých autor mimo jiné konstatuje, že ačkoliv trestní zákoník umožňuje obecně přísnější trestání recidivy než předchozí trestní zákony, přesto by viděl další prostor pro tvrdší tresty v případech závažnější trestné činnosti, a to zvláště při postihu nepřizpůsobivých recidivistů. Úvahy de lege ferenda se vztahují také k tomu, aby ve vztahu k recidivě byly upraveny ve zvláštní části trestního zákona některé skutkové podstaty.

### **4) Náměty pro obhajobu**

Při ústní obhajobě by se autor měl zaměřit na následující otázky:

- v návaznosti na popisovanou recidivu u trestného činu krádeže (str. 29-30) vysvětlíte, v návaznosti na aktuální judikaturu, jaký je vztah ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku k § 205 odst. 1?
- pokuste se přesněji specifikovat konkrétnější návrhy ve vztahu k úpravě skutkových podstat a recidivy tak, aby úprava byla systematicky logičtější (str. 61)?

### **5) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Po formální a věcné stránce hodnotí oponent předloženou diplomovou práci jako zdařilou.

Posuzovaná diplomová práce splňuje všechny požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Oponent navrhuje klasifikaci předložené diplomové práce známkou **„výborně až velmi dobře“**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
oponent diplomové práce

