

# Posudek oponenta na diplomovou práci

*Pavliny Majerové*

## „Oprávněné použití zbraně“

Předložená diplomová práce se zabývá zajímavou a dosud příliš nezpracovávanou problematikou oprávněného použití zbraně coby okolnosti vylučující protiprávnost. Volbu tématu hodnotím pozitivně, neboť tato problematika v sobě zahrnuje řadu (někdy i sporných) otázek, o kterých má smysl diskutovat.

Diplomová práce o 67 stranách vlastního textu je systematicky rozdělena víceméně v souladu se schváleným zadáním do 9 hlavních částí: 1. Úvod, 2. Okolnosti vylučující protiprávnost, 3. Oprávněné použití zbraně, 4. Nejdůležitější zákony, které upravují oprávněné použití zbraně a příslušné sbory, kterým oprávnění použití zbraně dle zákonů náleží, 5. Oprávněné použití zbraně ve spojení s nutnou obranou, 6. Zbraně, 7. Úvahy de lege ferenda, 8. Dotazník na téma: oprávněného použití zbraně, 9. Závěr. Práce dále obsahuje seznam použité literatury a německé resumé. Systematika práce je vcelku logická a přehledná, byť např. kapitolu o zbraních a jejich rozdělení bych možná zařadila třeba již do kapitoly třetí.

Z formálního hlediska vykazuje předložená práce určité nedostatky, pokud jde o grafické uspořádání textu a formu poznámkového aparátu. Práce by v tomto ohledu jistě snesla na řadě míst menší mezery mezi jednotlivými odstavci a absenci mezer mezi jednotlivými odkazy v poznámkách pod čarou. Použitý odborný jazyk je bez zásadních nedostatků stylistického či gramatického charakteru, nicméně místy je právě stylistika trochu neobratná a někde si diplomantka mohla odpustit některé spíše hovorové výrazy (např. na str. 29 – „*pár* let po skončení 2. světové války ...“). Diplomantka řádně odkazuje na použitou literaturu a další prameny

Po obsahové stránce je práce dosti popisná. Nicméně diplomantka se snaží postihnout všechny podstatné otázky související s předmětnou tematikou. Přitom vychází z poměrně širokého spektra odborné literatury a dalších zdrojů. Místy se diplomantka dopouští určitých nepřesností, vyplývajících možná z nedokonalé práce s jazykem, a to již na str. 11, kde rozebírá okolnosti vylučující protiprávnost a rozděluje je na okolnosti vylučující trestnost a okolnosti způsobující zánik trestnosti – k tomu je třeba uvést, že okolnost, která vylučuje protiprávnost, nikdy nemůže vést k tomu, aby čin byl (od počátku) trestný (zde je možno poukázat na nepřesnou formulaci „Tyto okolnosti zbaví osobu, která vykonala trestný čin, trestní odpovědnosti“). Také formulace „jednající osoba musí prokázat, že skutek, který vykonala, není trestným či jiným protiprávním činem...“ je poměrně zavádějící a kolidující s procesním principem presumpce nevinny. V rámci rozboru oprávněného použití zbraně bych při vysvětlení pojmu „zbraň“ očekávala, že se diplomantka bude zabývat i legální definicí zbraně dle trestního zákoníku. V kapitole věnované oprávněnému použití zbraně, která mohla být velmi zajímavou součástí práce, diplomantka spíše jen naznačuje, za jakých okolností může dojít ke spojení těchto dvou institutů, a uvádí jedno rozhodnutí Nejvyššího soudu v této souvislosti, nicméně v podstatě nedovozuje žádné konkrétní závěry, pokud jde např. o otázku vzájemného vztahu oprávněného použití zbraně a nutné obrany apod.

Celkově lze práci hodnotit jako méně zdařilou, přesto však lze mít za to, diplomantka svůj diplomový úkol splnila, a proto její diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě.

**Otázky pro ústní obhajobu:**

1. Jak definuje zbraň trestní zákoník?
2. Jaký je vztah mezi instituty oprávněného použití zbraně a nutné obrany?

**Návrh klasifikace:** *dobře*

V Plzni dne 23. srpna 2013



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.