

- Na str. 27 se píše, že manželství na dobu určitou nebylo zakázáno islámským právem. Na str. 32 se ale dočteme, že „v celých pramenech práva není zmínka o tom, že by ho Prorok schválil či dovolil.“ Přesto je podle ší'itů dovoleno a podle sunnitů zakázáno, jak sama diplomantka uvádí. Jak je možné si toto vysvětlit? Toto by měla diplomantka objasnit během obhajoby diplomové práce.
- Na str. 28 – rodinné právo je v Ománu, Kataru i Spojených arabských emirátech upraveno formou právních předpisů. Vymezení pojmu personálního statusu je nepřesné a neúplné.
- Str. 32 započtení obvěnění (šighár) je podle hadíthů zakázané, nikoli dovolené
- Str. 40 „Práva a povinnosti ze zrušení zasnoubení nastávají pouze tehdy, kdy se o něj zasloužila žena a zároveň byla snoubencem poskytnuta určitá částka na přípravu realizace svatby. Tyto podmínky byly dány konkludentně.“ Opravdu jsou dány podmínky konkludentně?
- Str. 43 nepřesnosti v požadavku přítomnosti a souhlasu walího s uzavřením manželství ženy. Uvedení informací na pravou míru by mělo být předmětem obhajoby.
- Str. 46 – manželská smlouva vylučující předání obvěnění není bez dalšího neplatná, jak se z práce můžeme dočíst.
- Str. 46 z toho, že měl Prorok více než čtyři manželky, není možné dovozovat, že v době předislámské byl počet manželek neomezený. Za prvé když se mu dostalo prvního zjevení, tak měl jen jednu manželku a s ní setrval v monogamním svazku až do její smrti. Za druhé jeho postavení jako Proroka bylo specifické i co do omezení počtu manželek.
- Str. 51 není jasné, co si představit pod „odvolání manželského slibu“ jako formou rozpadu manželského svazku. Není dále v práci blíže rozebráno.
- Str. 55 je zjevné, že „vykoupení se z manželství“ není dáno do přímé souvislosti s chul^c.
- Str. 55 obávám se, že význam slova celibát neodpovídá této formě rozvodu.
- Str. 60 závěr obsahuje celou řadu zevšeobecňujících tvrzení a závěrů, pro které nenalézám argumenty. Proč je islámské právo doktrinálně nejliberálnější náboženství co do práv a postavení ženy? V práci jsem nenalezla srovnání postavení ženy v islámu a ostatních monoteistických náboženství...

Během obhajoby by se měla diplomantka zaměřit na následující otázky:

Proč považují sunnité dočasné manželství za zakázané a ší'ité nikoli?

Co je to manželství ^curfi?

Jaká je role walího při uzavření manželství a jaká ženy?

I přes výše uvedené výtky je práce schopná obhajoby, protože splňuje kritéria pro diplomovou práci. Prokáže-li diplomantka své znalosti problematiky a objasní i některé nepřesnosti v práci, může být práce hodnocena stupněm „velmi dobře“.

V Praze, 8.5.2013

JUDr. Lenka Bezoušková, Ph.D., LL.M.



Posudek na diplomovou práci *Manželství v islámském právu* předloženou Andreou Märzovou

Diplomová práce nese název *Manželství v islámském právu* a jejím cílem je přiblížit manželství v islámském právu a právu islámských zemí.

Členění práce je v zásadě učiněno vhodným způsobem. Kdy po úvodních pasážích následují kapitoly o uzavření manželství, jeho rozvodu a jiných formách zániku. Co lze jednoznačně diplomantce vytknout, je rozsah úvodních kapitol, které ve své podstatě představují téměř polovinu práce. Není nutné např. věnovat větší pozornost základním pilířům víry či uvádět celou súru al Fátíha, které nejsou z hlediska zaměření práce nosnou částí práce. Naopak celé řadě aspektů manželského práva je věnovaná minimální, nebo žádná pozornost (např. kapitola o chul^c či zapuzení, představující dvě velmi časté formy rozvodu manželství). Práce je jen obecným úvodem do několika různých otázek islámského práva – od jeho charakteristiky, po velmi stručný nástin pramenů práva, postavení ženy ve společnosti (včetně otázky zahalování a obřízky, které s tématem podle mého názoru bezprostředně nesouvisí), úvod do práva personálního statusu, po uzavření manželství, polygamii, práva a povinnosti manželů, rozvod a zánik manželství, otázky spojené s dětmi a potraty (kdy tyto kapitoly obsahově nekorespondují s tématem). Bylo by vhodnější se zaměřit více nosná témata diplomové práce a ta rozpracovat do hloubky, než jen shrnout obecná fakta.

Z hlediska formální stránky práce vykazuje následující vady: citováno není dle normy, kdy se jí citace jen vzdáleně přibližují, seznam literatury bývá řazen na konci práce, stejně jako cizojazyčné resumé, které není překladem úvodu, ale shrnutím obsahu práce řazeným taktéž na konec práce. Po stránce jazykové a stylistické lze diplomantce vytknout nedůsledné používání terminologie, kdy prepis termínů je místy velmi nepřesný a nekonzistentní a překlad některých názvů či označení neodpovídá tomu, jak je v češtině zvykem (cháridžovci, drúzové, hanbalovci, hanafijci apod.)

Diplomantka se seznámila s celou řadou cizojazyčné literatury, což je chvályhodné a vzhledem k tématu diplomové práce i nezbytné. Čerpala dokonce jak z německy, tak i anglicky psané literatury. Její výběr byl až na výjimky vhodný - používat ve velké míře jako zdroj informací lexikon není žádoucí, je-li k dispozici odborná literatura. Dále není možné citovat zápisky z volitelného předmětu (obzvláště ne v tak hojné míře), když je možné čerpat informace z odborné literatury. Některé česky psané práce byly však opomenuty (např. kniha Sunna, pramen islámského práva od Pelikána či Šarí'a, úvod do islámského práva od Potměšila).

Někdy se autorka vyjadřuje poměrně nepřesně či dokonce uvádí nesprávné informace, jak je tomu např.

- na str. 24 – jsou různé druhy zahalení a pro ně jsou i odlišná označení v závislosti na oblasti. Čádor rozhodně není obecným označením pro pokrývku hlavy.