

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jan Česal**

NÁZEV PRÁCE: **Možnosti archeologického poznání čs. opevnění z 30. let 20. století - Plzeňská čára**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Lukáš Funk**      TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Cílem předložené práce bylo v pravé řadě vytvoření popisu budování objektů čs. stálého opevnění z 30. let 20. století v oblasti tzv. Plzeňské čáry, a to na základě dostupné literatury. Dále pak provedení nedestruktivního terénního výzkumu vybraných úseků s cílem zjištění a zaznamenání současného stavu i využití stálého opevnění. Student se měl rovněž zaměřit na lokalizování a dokumentování reliktních polních opevnění v okolí bunkrů a pokusit se je interpretovat. První části práce se autor zhostil poměrně úspěšně a jmenovitě jej lze pochválit za snahu zařadit toto téma v rámci obecných tuzemských i zahraničních archeologických výzkumů, představení základních pramenů využitelných k poznání dané problematiky i popis jednotlivých fází výstavby

lehkého opevnění. Stejně tak základní aspekt samotného terénního výzkumu, kterým je vytvoření databáze zjištěných reliktnů lze označit za uspokojujivý. Autor však bohužel téměř nevyužil potenciál získaných dat, kupříkladu k přesnějšímu porovnání zjištěných skutečností s dostupnými předpisy či popisu zjistitelných souvislostí mezi jednotlivými objekty. Terénnímu výzkumu rovněž schází alespoň částečná kresebná dokumentace i celkové schéma zaměřených a interpretovaných objektů. Za méně zdařilou lze jistě označit i poslední část této práce mající za cíl srovnání československého opevnění s obdobnými stavbami v zahraničí, které se v podstatě omezuje pouze na popis jednotlivých fortifikací. Z formálního hlediska je však práce bezesporu na dostatečné úrovni a lze jí vytknout jen drobné stylistické prohřešky a místy méně přehledné strukturování. I přes poněkud nevyrovnaný celkový dojem je z práce patrný značný zájem autora o danou problematiku a doufám, že se tomuto tématu bude i nadále věnovat. Práci doporučuji k obhajobě.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 23.5.2013

PODPIS: 