

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Vojtěch Fikar**

NÁZEV PRÁCE: **Pohřební ritus doby halštatské v západních Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Daniel Hlásek** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce Vojtěcha Fikara se zabývá pohřebním ritem doby halštatské v západních Čechách. Poměrně ambiciózní zadání bakalářské práce se zdá být ne zcela naplněno. Domnívám se však, že v tomto rozsahu a při této úrovni kvalifikační práce bez uchýlení k povrchnosti naplněno být ani nemohlo. Deklarované studium přírodních parametrů pohřebišť bylo původně zamýšleno zajisté poněkud jinak než pouhou přírodní charakteristikou regionu (s. 4-6). Studium prostorového rozmístění pohřebišť v rámci západočeského regionu jsem v práci nezaznamenal, obdobně tak symboliky a možné struktury společnosti. Stejně tak chybí sledování vnitřního uspořádání jednotlivých pohřebišť vyjma přejatého postřehu V. Šaldové z nynického pohřebiště (s. 22). Těžištěm Fikarovi práce je

kapitola o pohřebním ritu (kap. 5), ve které shrnuje jeho vývoj, typologii hrobů přejatou od V. Šaldové (1968; 1971), a v rámci těchto kapitol poněkud nesystematicky i charakter pohřebního ritu a artefaktuální náplň. Celkově má práce kompilační charakter bez snahy o modernější pojetí tématu, které se zde nabízí aplikací formalizovaných metod. Zřetelně to dokládá přiložená databáze, jejíž náplň ani struktura nedovoluje žádné smysluplnější analýzy. Výsledný soupis pohřebišť se nezdá být vyčerpávající (je v podstatě přejatý z práce Chytráček - Metlička 2004 bez bližšího studia primárních zdrojů). V bakalářské práci postrádám alespoň odkazy na novější zpracování pohřebišť např. Manětín-Hrádek (Soudská 1994; citovány pouze předběžné zprávy), Újezd u Radnic (Hralová 1993) či Břasy (Hralová 1987). Dále chybí i citace na článek M. Chytráčka (2007) přislíbený v zadání práce - z něho by se mimojiné Fikar dozvěděl, že bronzové turbany nebyly vyráběny litím (s. 26). Vytknout by se dalo i časté využívání spíše populární "syntézy československého pravěku" (viz s. 11; Sklenář 1974). Poněkud netradiční jsou odkazy na přílohy formou poznámek pod čarou. Na druhou stranu je práce psaná čtivým slohem a zřejmě o tématu pojednává hlouběji než je vykládáno na přednáškách, čímž by mohla splňovat podmínky pro obhájení bakalářské práce.

Literatura (pouze neuvedené v BP)

Hralová, J. 1987: Archeologický materiál z mohylového pohřebiště u Břas, Časopis Národního muzea 156, 25-32.

Hralová, J. 1993: Das Hügelgräberfeld in Újezd u Radnic, Fontes Archaeologici Pragenses 19. Praha.

Soudská, E. 1994: Die Anfänge der keltischen Zivilisation in Böhmen. Das Gräberfeld Manětín-Hrádek. Praha.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20.5.2013

PODPIS:

