

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bohumil Visinger**

NÁZEV PRÁCE: **Analýza kovových součástí vozů ve středověku až raném novověku**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Petr Koscelník**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověl**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce B. Visingera přináší ucelený náhled na podobu středověkého a raně novověkého vozu. Shrnuje přes sto kusů archeologických dokladů kování vozů. Autor se rovněž zaměřuje na ikonografické prameny, kde sleduje výskyt a formu kovových součástí vozů. Práci doprovází analýza součástí vozů v konkrétních souborech čítajících řádově stovky železných artefaktů z obléhacích táborů u hradu Sión a u kláštera v Kladrubech. V této kapitole dokládá autor velmi dobrou obeznámenost se studovanou problematikou. Kapitola věnovaná vozové hradbě a bojovému vozu by si zasloužila hlubší analýzu. Práci doprovázejí časté stylistické a gramatické chyby, rovněž se zde vyskytují formální chyby v odkazování a ve formátování textu. Vytknout lze i některé

věcné chyby, například autor uvádí použití publikovaných souborů z České republiky, přitom používá soubory i ze Slovenska. Velmi zajímavou kapitolu věnovanou ikonografii kazí chaotické řazení obrazových příloh, které nemá žádný systém (např. chronologický). V práci se rovněž nevyskytuje pokus o určení přibližných rozměrů vozu, například na základě archeologických dokladů vyjetých kolejí. Uvedené chyby jsou patrně způsobené nepozorností při práci na poslední chvíli. Přes všechny výtky hodnotím práci kladně a doporučuji ji k obhajobě.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 9.5.2013 PODPIS: Petr Kotlovík