

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Kristýna Maříková**

NÁZEV PRÁCE: **Hrad, předhradí a jeho bezprostřední ekonomické zázemí - hrad Zvěřinec**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověla**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověla**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověla**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autorka K. Maříková se pokusila přepracovat již dříve neobhájenou bakalářskou práci: Hrad, předhradí a ekonomické zázemí hradu Zvěřince. Po stránce formální i jazykové je zde patrný určitý posun a řada nedostatků minulé práce byla odstraněna. Vlastní přepracování práce však opět zůstalo za očekáváním z hlediska vlastního empirického výzkumu. Z popisu reliéfních pozůstatků zástavby hradního areálu není patrné či rozlišené, zda se jedná o vlastní autorčinu dokumentaci, nebo již převzatý popis hradu a předhradí od T. Durdíka, V. Kašpara a J. Úlovce (2000). Popis antropogenních objektů hospodářského zázemí vychází čistě z dokumentace J. Kypty a Z. Neustupného (2006). Chybí zde celková provázanost popisu hradního areálu s již publikovanou terénní kresebnou a

obrazovou dokumentací. Věrohodnost popisu hradu a předhradí lze jen tak s obtížemi ověřit. V práci chybí vlastní povrchový terénní průzkum, což dokládá i přiložené dokumentace pouze pěti (!) vlastních ilustrativních fotografií. Autorka deklaruje, že provedla geodetické měření a vyhotovila 3D modelaci hradu a předhradí, v příloze ale plán hradu postrádáme, na přiloženém CD se mi plán hradu nepodařilo otevřít. Autorka se měla věnovat v kapitole 11: Rekonstrukce sídelní krajiny postavení hradu vzhledem k sídelně-geografické, majetkové a hospodářské struktuře oblasti, místo toho popisuje značně obecný politický vývoj dějin českého království beletristickou formou. Také závěrečná kapitola interpretace neobsahuje cenné a relevantní informace vycházejících ze shromážděných poznatků, pouze obsahuje několik spekulativních informací z regionální vlastivědy. Na základě toho, že zde není patrný a jasný vklad autorky v rámci terénního výzkumu hradního areálu, a tudíž nesplnění podstatné části zadání, nedoporučuji práci k obhájení.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Pokud Váš vlastní plán hradu skutečně existuje, proč jste se nepokusila o jeho srovnání s již publikovanou starší terénní dokumentací?

DATUM: 10. 8. 2012

PODPIS:

