

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Oto Brachtel**

NÁZEV PRÁCE: **Raně středověké osídlení okresu Karlovy Vary**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Prof. PhDr. Martin Gojda, CSc.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
2. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověl**
3. Strukturování práce: **velmi dobře**
4. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **nevyhověl**
5. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
6. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
7. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**
9. Další aspekty či komentáře, důležité pro celkové hodnocení práce:

Jak jsem konstatoval již ve svém původním posudku k první verzi bakalářské práce O. Brachtela, je předložené dílo bezpochyby výsledkem velkého zaujetí autora daným tématem, jeho pílí a snahou dosáhnout syntézy dosavadního poznání vývoje raně středověkého osídlení na Karlovarsku. Pro úplnost shrnuji, že O. Brachtel vycházel převážně z publikovaných informací, ale z objektivních důvodů neměl možnost nahlédnout do potřebného nálezového fondu a pracovat s ním přímo. Celková koncepce Brachtelovy práce je dobře postavena a zejména její poslední- tvůrčí - část (od kap. 6) je dokladem autorova velmi dobrého přehledu o archeologii nejen Karlovarska, ale také území Chebska a Plzeňska, které vhodně využil ke vzájemnému srovnání.

Ve svém původním hodnocení jsem ovšem autorovi posuzované kvalifikační práce vytknul zásadní nedostatky, jimiž je toto dílo zatíženo. Kvůli množství chyb formálního, ale také jazykového charakteru jsem nepovažoval za přípustné, aby v takové podobě mohlo být přijato. Právě z těchto důvodů práce O. Brachtela neprošla obhajobou, zkušební komise ji nepřijala a autorovi vrátila k přepracování.

Po přečtení druhé verze Brachtelovy bakalářské práce musím ovšem konstatovat, že nedostatky, na které jsem upozornil, byly napraveny pouze částečně. Z konkrétních chyb mnou explicitně v posudku uvedených zůstaly v bakalářce nezměněny tři práce citované v textu, ne v soupisu použité literatury (Štefan - Vardzin 2008, Plesl 1962, Kubů 1997). Nově jsem zaznamenal chybějící uvedení práce Sturm 1964 v soupisu literatury (v textu je práce citována na str. 38). Z dalších pochybení uvádím: práce Sklenář a kolektiv 1993 je v textu uváděna pouze jako Sklenář 1993; práce Urie - Zahradníček 2008 je na str. 22 (2. odst.) citována bez uvedení roku vydání a na str. 23 (poslední odst.) je dokonce citována jako Zahradníček - Urie 2008; práce Majerová 1979 je v soupisu literatury špatně alfabeticky zařazena mezi díla Vocel 1866-68 a Velimský 1988. Z hlediska jazykových (gramatických, stylistických) nedostatků uvádím jenom některé chyby a neobratnosti: region Karlovarský; "...se nachází pohoří hor Krušných" (str. 6); slovo Článek uprostřed věty - písmeno "č" psáno kapitálou (str. 7); "...z doby mladší doby bronzové...", str. 8); nasprávné spojení "...díky absentujícímu archeol. výzkumu..." (nepříznivé konstatování nelze uvádět slovem díky); opakovaně je na str. 29 používáno spojení "nízká vzdálenost"; opět je použito spojení "...na pár století byla lokalita opuštěna...", ačkoli jsem to autorovi vytknul již v minulém posudku; opakovaně autor používá také nevhodné slovní spojení "optické pozorování". Z faktických nepřesností: v kap. 5.1.1. "Hradiště - lokality jisté" uvádí autor, že lokalita Kolová - Libavské údolí je předpokládána (str. 10); autor používá termíny "mocnost pohřebiště" a "buriální centrum" (str. 31), které jsou nevhodné a v odborných textech se s nimi nepracuje. Na str. 32 uvozuje autor kapitolu 7 Nálezový fond následujícím konstatováním: "Nálezový fond na zkoumaném území je ve zkoumaném období, tedy v raném středověku, velmi malý. Převažují zlomky keramických artefaktů, kterých se našlo v minulosti velké množství". Tvrzení první věty vyvrací tvrzení věty druhé.

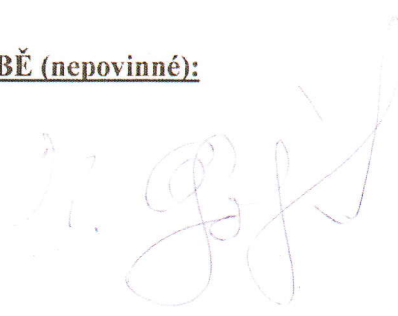
Vzhledem k uvedeným nedostatkům, kvůli nimž nebyla obhájena již první verze Brachtelovy bakalářské práce, nemohu tuto práci v žádném případě klasifikovat jinak než stupněm nevyhověl.

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 16. 7. 2012

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. G. J.', is written over the 'PODPIS:' label.