

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Protocol for evaluation of Bachelor's thesis

(Posudek oponenta) / (assessment by the opponent)

Práci předložil(a) student(ka) / Student presenting the work: Kamila Nováková

Název práce / Title of the work: European Culture Capital 2015: a Comparative Study of Pilsen with its Predecessors

Oponoval / Acting as opponent: David Franklin

(U externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě) /

(for external opponents, also indicate address and position in the company):

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn) / AIM OF THE WORK (indicate to what degree it was fulfilled):

The goal of the thesis is to compare Pilsen's role as the European Capital of Culture 2015 with other cities that have held this title in the past. The goal was fulfilled excellently.

Cílem práce je srovnat Plzeň v roli Evropského hlavního města kultury 2015 s dalšími držiteli tohoto titulu v minulosti. Cíl práce byl výborně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.) / TREATMENT OF THE CONTENT (exactingness, creative approach, proportion of theoretical and individual work, appropriateness of the appendices, etc.):

The content was treated thoroughly and clearly. The student covered many aspects of the question quite thoroughly, and deserves credit for doing original research.

Obsah práce je výstižný a jasný. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je adekvátní. Praktické uplatnění teorie je velmi dobré. Studentka si zaslouží uznání, že udělala originální výzkum.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.) / FORMAL TOUCHES (linguistic expression, correctness of citations and references to publications, graphic layout, clarity of the chapter structure, quality of tables, graphs, appendices etc.):

Práce byla napsána dobrým akademickým stylem; obsah a informace byly dobře uspořádány. Formální úprava je velmi dobrá.

The student wrote in good academic style, and the content and information was well-organized. The formal aspects were treated very well.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.) / BRIEF COMMENTS BY THE EVALUATOR (overall impression of the diploma thesis, strong and weak points, originality of thought etc.):

Excellent.

Výborně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři) / QUESTIONS AND COMMENTS RECOMMENDED FOR DETAILED EXPLANATION DURING THE DEFENSE (1 to 3):

1) Pilsen was an important center of the Czech Underground and Second Culture during the time before the Velvet Revolution. What role do underground art movements play in a program such as City of Culture 2015? Is there any way to indirectly support underground art (art which does not have, and does not want, official sponsorship)?

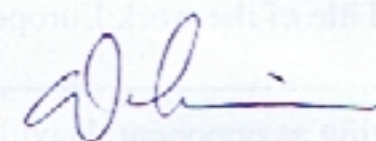
Plzeň byla důležitým střediskem Českého undergroundu a hnutí „Druhé kultury“ v době před Sametovou revolucí. Jakou roli hrají podzemní umělecká hnutí v takovém projektu jaké je „Hlavní město kultury 2015“? Existuje nějaký způsob, jak nepřímou podporovat podzemní umění (od umělců, kteří nemají ani nechtějí oficiální sponzorování)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl) / RECOMMENDED MARK (excellent, very good, good, insufficient):

1 – excellent / výborně

Datum / Date: 17.5.2013

Podpis / signature:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.

N.B.: In case of lack of space, use the back of the paper or additional pages.