

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta pedagogická  
Katedra českého jazyka a literatury

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
posudek oponenta

**Práci předložila:** Krejčová Petra  
**Název práce:** Generační konflikty u Karla Václava Raisa

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

**1. CÍL PRÁCE:**

Analýza generačních konfliktů ve vybraných Raisových povídkách. Cíl byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Práce má průměrnou obsahovou úroveň, protože byla místy ovlivněna přejatými tendenčními názory čerpanými ze sekundární literatury (s. 7 – Machytka), patrně ovlivněnými dobou vydání. Sama autorka místy podlehla emocím (s. 12, 30 – komentář níže) a problematiku nevhodně zúžila a interpretovala, ale to rovná se dani za dosavadní životní zkušenosti.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Dílo je po formální stránce na dobré úrovni, ale je třeba důrazně upozornit na chybějící CD, na absenci zarovnání části textu vpravo (s. 18) a na nejednotnost v psaní či nepsaní uvozovek u titulů např. povídek (s. 2, 11); dále na psaní poznámkových indexů před interpunkcí (s. 15).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Práci hodnotím jako nadějnou a poměrně zdařilou, ale (jak již bylo výše naznačeno) je třeba se důrazněji vymezit proti místy zjednodušeným a zavádějícím autorčiným soudům. Tak například bezvýhradné převzetí Machytkových názorů na první pohled trpících rétorikou 50. let 20. století (s. 7) a evokujících představu boje lidových mas za lepší zítřky, ba co více, podsouvajících představu o bezmála marxistickém Raisově pojetí sociální otázky. Dále autorčina charakteristika české vesnice ve 2. polovině 19. století, kde se doslova bojovalo o holý život (s. 11), kde staří zasahovali mladým do chodu hospodářství a mladí naopak netolerovali jejich právo na odpočinek (s. 12) a kde rodinné a generační konflikty způsobovaly jen špatné sociální podmínky doby. Autorka prakticky vůbec nepracovala se spiritualitou, s psychologií, s vlivy lidských povah, které často determinují chování k rodičům i k širšímu okolí, i když alespoň na s. 30 vliv lidského charakteru připustila, za což je třeba ji pochválit. Také není možné souhlasit s její hyperbolou na s. 30, protože autor oponentního posudku jí na řadě míst „za pravdu“ nedal. Pro úplnost uveďme drobné (s. 10, 16, 28) i hrubé (s. 14, 18) pravopisné chyby.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Do jaké míry autorka vnímá rozdíl mezi společenskými a sociálními vztahy (viz s. 4 a 6)?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Práci doporučuji k obhajobě s průměrným hodnocením.

**Velmi dobře**

Datum: 15. srpna 2013

Podpis:

