

Posudek bakalářské práce Lucie Nesvadbové Jazyk mailové korespondence

Cílem předložené bakalářské práce Lucie Nesvadbové je pokus o charakteristiku textů e-mailové korespondence. Východiskem excerpce jazykového materiálu jsou e-mailové texty mladých lidí (do 26 let), převážně studentů vysoké školy. Autorka se zaměřuje zejména na analýzu jevů roviny syntakticko-stylistické.

Na základě důkladného prostudování odborné literatury (teoreticky se opírá o práce J. Hubáčka, M. Čechové, J. Hoffmannové, S. Čmejrkové aj.) si autorka stanovuje základní kritéria zkoumání sebraného materiálu. Zaměřuje se mj. na počet a typ výpovědí v jednotlivých e-mailových textech, na druhy užívaných vedlejších vět, na spojení výpovědí do vyšších nadvětných celků, dále na motivované i nemotivované odchylky. Na základě analýzy materiálu pak doplňuje další jevy, které se ukazují jako charakteristické pro zkoumaný typ textu, a sice problematiku nevhodného slovosledu a vysokou frekvenci užívání kontaktních prostředků.

V úvodní kapitole přináší autorka podrobnou charakteristiku slohového útvaru dopis, a to včetně jednotlivých typů psaných dopisů, jejich částí, užití slohových postupů, náležitostí psaných dopisů. V konfrontaci s tímto pak charakterizuje útvar elektronického dopisu, jeho specifčnosti, historii e-mailu, části elektronického dopisu, pravidla e-mailové korespondence atd. Po kapitole nazvané Kritéria zkoumání je zařazena vlastní analýza a z ní plynoucí dílčí závěry. Uvedená kapitola představuje jádro bakalářské práce.

Autorka vychází z excerpovaného materiálu (bylo nashromážděno celkem 300 e-mailových textů). Kladně hodnotím skutečnost, že se u každého zjištěného jevu pokouší o jeho hodnocení, i když to v mnoha případech není jednoduché.


S některými autorčinými tvrzeními však není možno zcela souhlasit. Tak např. na s. 27 je zařazeno spojení výpovědí *Dneska jsem byla v Tlučný na obědě, měli totiž rizoto a bylo vynikající* mezi spojení asyndetické. Na s. 29, kde autorka pojednává o užití parenteze, nejsou voleny vhodné příklady daného jevu, některé uváděné příklady nejsou dokonce parentezemi vůbec. Podobně se domnívám, že druhý uváděný příklad (na s. 31) není možné chápat jako anakolut.

Ojediněle se v textu práce autorka dopustila interpunkčních chyb (s. 5, 10) a formulačních nepřesností (s. 6).

Předložená bakalářská práce je však původní, autorka prokázala schopnost analýzy a syntézy jazykového materiálu.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni 8. 8. 2013


PhDr. Jana Vaňková
(vedoucí práce)