

## Oponentský posudek bakalářské práce Lucie Nesvadbové Jazyk mailové komunikace

Lucie Nesvadbová zvolila pro svou bakalářskou práci velice zajímavé téma. Podrobila textové analýze 300 textů soukromé e-mailové korespondence studentů do 26 let. V názvu práce by bylo přesnější uvést Jazyk e-mailové komunikace.

V teoretické části autorka nejprve vymezuje typy dopisů. V podkapitole věnované soukromému dopisu uvádí zdroje, odkud čerpala. V podkapitole věnované částem dopisů však odkaz na odbornou literaturu chybí. Při obhajobě by autorka měla uvést, odkud čerpala údaj o tom, že v úředních dopisech se uvádí věc. Podle současné administrativní normy se označení „věc“ v úředních dopisech neuvádí. Některé formulace nejsou odborně přesné, např. na s. 8: *V úředním dopisu se nepodepíšeme např. Lenča, ale celým svým jménem a příjmením v klasickém tvaru.* (Co je myšleno klasickým tvarem?) Na s. 9 autorka uvádí, že *v angličtině se odpouští pomlčka a používá se slovo ve formě mail, naopak v jazyce českém se spíše setkáme s verzí se spojovníkem.* Pokud měla autorka na mysli, že se pomlčka vypouští (nikoli odpouští), neměla uvést spíš podobu email než mail?

Chybně je uvedena adresa freemailové služby <http://posta.guick.cz>. (Měl to být quick?)

Nevhodná je kauzalita a stylizace v následujících větách na s. 13: *Ale i na internetu, pokud použijeme při psaní nějakou přezdívku, jsme dohledatelní. A proto by se neměly psát výhrůžné a jiné e-maily.*

Za diskutabilní považuji pravidlo netikety, které autorka uvádí, aby se v e-mailech nepoužívaly emotikony. Vždyť v soukromé elektronické komunikaci jsou právě emotikony prvkem, který adresátovi umožňuje pochopit lépe smysl textového vyjádření.

Ve výzkumné části bakalářské práce autorka nejprve pečlivě vymezuje pojmy, s kterými při analýze pracuje.

Při analýze se autorka dopouští některých chyb.

V příkladu souvětí s vedlejší větou příslovečnou místní na s. 25 se tato věta nevyskytuje: *Myslím, že to byly útušice kousek od Přeštic, kde se prodávají baráky, jak mají...* Správně je tento příklad uveden na s. 26 u věty vedlejší přívlastkové.

Nevhodný je příklad vedlejší věty příslovečné účelové na téže stránce: *Ted' tam nějakou dobu ten odkaz nebudeme dávat, ať zmizí stránka.*

Za porušení pořádku slov, které hodnotíme jako syntakticko-stylistické chyby (defekty), nepovažuji následující příklady uvedené na s. 33: *Jo, Martin u nás byl asi tak 5 minut a jel pryč, přijde v pondělí a pak se uvidí.*

*Ahojky, oni měli s tím asi nějaký problém, mně to psalo,...*

*Jen aby to potom i s ní nedopadlo tak, jako...*

Jako kontaktní prostředek jsou na s. 34 správně uvedena citoslovce (*vid', hele*), že je však za citoslovce považovat nelze, jde o částice.

Závěr bakalářské práce je perfektním shrnutím výsledku provedené analýzy.

V práci se vyskytují stylizační neobratnosti či chyby.

S. 9: *...a tak nám k používání e-mailu nic nebrání.*

S. 13: *Text by měl mít zásady slušného chování.*

Některé stylizace v bakalářské práci jsou porušením stylové normy odborného stylu.

Př.: s. 8: *Pokud píšeme dopis na počítači, tak napíšeme své jméno a příjmení.*

Nevhodná syntaktická struktura *pokud..., tak...* se vyskytuje i na s. 9, struktura *protože..., tak...* na s. 12.

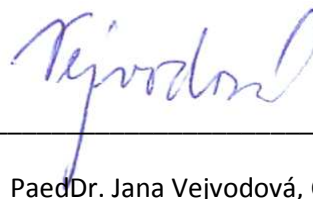
Překlep je na s. 12: *....ta má ve v tomto světě...*

Nevhodný je hovorový tvar *můžou* na s. 13.

Přes uvedené dílčí nedostatky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navržená klasifikace: velmi dobře

Plzeň 18. 8. 2013



---

PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.