ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: **Naxerová Ivana**
Název práce: **Josef Frais a Václav Dušek – prozaici 70. a 80. let**

Hodnotitel: **Mgr. Jiří Novotný**

1. **CÍL PRÁCE:**

Připomenutí dnes méně známých a opomíjených autorů.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Práce má dobrou obsahovou úroveň; dokládá autorčin osobní zájem a je výsledkem poctivé a systematické práce. Za hrubý nedostatek je ale třeba považovat názor, že „Československo ztratilo nejpozději do začátku 50. let svůj totalitní charakter" (s. 9); také o tom, zda autorka „analyzovala" díla vybraných autorů (s. 45), lze právem polemizovat.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Dílo je po formální stránce na solidní úrovni. Objevuje se ale nezarovnání textu vpravo (s. 39); u seznamu literatury postrádá logiku řazení děl téhož autora dle abecedy, nikoli podle doby vzniku (vydání).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Bakalářskou práci hodnotím jako zdařilou, i když bude třeba níže upozornit na několik pochybení. Objevuje se v ní řada drobných i závažnějších pravopisných chyb (s. 11, 13, 26, 30, 33, 38) a formulačních nedostatků (s. 20, 28, 31). Na s. 16 nalézáme odkaz na dílo neuvedené v seznamu použité literatury a zřejmě pod vlivem textů rockové formace Pražský výběr autorka podlehla snaze po dosažení tautologicky zajímavých a komických slovních spojení: „učňovské učiliště" (s. 20), „vojenská kasárna" (s. 42). Některé drobné chyby pak zcela mění význam sdělení (s. 12, 22).

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Jak autorka hodnotí Herzovu filmovou adaptaci Duškova Druhého dechu a jak vnímá zmiňovaný rozdíl mezi „jednáním a chováním postav" a „jejich psychologií" (s. 32)?

6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Práci doporučuji k obhajobě s průměrným hodnocením.

Velmi dobře

Datum: **20. května 2013** **Podpis:**