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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložená práce bylo analyzovat rozsah a dopad rozvojové politiky EU ve vybraných zemí tzv. Západního Balkánu a ověřit základní hypotézu (str. 9), že „právě rozvojové politiky a spolupráci EU vůči vymezeným státům můžeme považovat za určitý způsob evropeizace“. Domnívám se, že cíl práce byl splněn pouze částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce trpí nejasnou strukturou a výraznou popisností, založenou na přejímání velké části textu z monitorovacích či jiných zpráv orgánů EU či jiných těles vládní, mezivládní či nevládní povahy. Autorka uvozuje práci obecnými sděleními o vývoji diskuse o rozvoji v mezinárodním kontextu a utváření soudobého kontextu rozvojové spolupráce; zpravidla se přitom opírá o česky psanou učebnici kolektivů autorů z roku 2008. Následně naznačí přechod k teoriím rozvojové spolupráce (nejsme si jist, zda takové existují) a pak k teorii modernizace – jiné teorie pak představeny nejsou, což ale není nijak rušivé, protože v dalším textu už se s teoriemi a jejich aplikací nesetkáme. Není tedy jasné, jakou funkci kapitola 2.1.3.1. vlastně v textu plní. Ve třetí kapitole studentka představuje vývoj vztahů mezi EU a nově vznikajícími post-jugoslávskými zeměmi v posledních dvou dekádách, aby teprve poté nějak – zcela nedostatečně s využitím prazvláštního zdroje (stručné dějiny jakéhosi Mazowera naslechnuté z MP3 – jako bychom v češtině neměli převedeny dějiny Pirjevcovy, či řadu autorských textů Pelikánových, Šestákových, Tejchmanových apod.) – nastínila, co je Balkán a jak se vyvíjel. Vlastní stať práce tvoří 5. kapitola, která se věnuje spolupráci EU a tří zemí Západního Balkánu (mimochodem, již v názvu práce autorka operuje s pojmem Balkán, což je geografický pojem, zatímco termín Západní Balkán v práci nenacházíme). Komparace je statická – autorka nejdříve provede výpis ze zpráv ve třech oddělených „národních“ kapitolách, následně pak ještě jednou přepíše vedle sebe a místy krátce okomentuje. Práce je doplněna užitečnými přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky není dobrý, již v první odstavec může demonstrovat řadu následujících stylistických i gramatických obtíží. Již první věta není stylisticky jasná, totéž platí pro užití středníku ve druhé větě. Není pravdou, že by BaH vznikla jako samostatný stát až po Daytonu /třetí věta). Nejasná je věta „A jako posledním státem Kosovo“ (5. v odstavci). A další je opět nesmyslem: „Jediným státem, který si zachoval svou nezávislost i přes existenci Jugoslávie, byla Albánie“ (prosím vysvětlit smysl věty u obhajoby). Podobných lapsů je textu řada (pro srovnání např. 3. odstavec na str. 22 atd.). Domívám se, že některé zdroje uvedené v seznamu literatury nebyly v textu ani jednou odkázány (např. Wallerstein 2004, Nozick 1947 či Weber 1998) – prosím studentku, aby komisi v práci ukázala odkazy k těmto zdrojům, jinak bych tento přístup považovala za nepřijatelný.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce nemá jasnou strukturu, stanovená hypotéza nemá jasné proměnné, resp. Indikátory k jejímu ověření. Text působí jako relativně náhodný shluk převzatých informací bez jasného záměru. Stylistické a gramatické nedostatky i nejasnosti v odkazovém aparátu naznačují, že práce byla zřejmě psána ve spěchu, bez možnosti se nad textem výrazněji zamyslet, redigovat jej apod. Proto je dle mého soudu na samé hraně přijatelnosti.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohla by studentka definovat Pakt stability pro jihovýchodní Evropu s využitím klasifikace mezinárodních organizací? Prosím nechť definici porovná se svými tvrzeními na str. 34. Jakou závislou a nezávislou proměnnou studentka definovala v rámci své základní hypotézy? Kde v závěru práce ukazuje, že hypotéza byla potvrzena či vyvrácena?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vydařené obhajoby ještě dobře
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