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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce Martina Štěpánka představuje širší pojednání o problematice lidského konceptu bezpečnosti ve světle teoretického základu „kodaňské školy“ bezpečnostních studií a vyhodnocení vlivu evropské integrace na zajištění lidské bezpečnosti v ČR s důrazem na fungování integrovaného záchranného systému a hasičských sborů. Cíl práce se, dle mého názoru, podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V první části své práce autor předkládá teoretický základ náhledu na bezpečnost v podobě interpretace kodaňské školy a popisu jednotlivých sektorů bezpečnosti. Vhodně model doplňuje o praktické příklady a propojuje ho s fungováním politické praxe. Další část se zaměřuje především na otázku evropské legislativy v oblasti krizového řízení a integrovaného záchranného systému. Práce je dále uzavřena příklady fungování systému s důrazem na mikroregiony v příhraničí ČR. Práce je tak z obsahové hlediska vyvážená a jednoznačně vykazuje přidanou hodnotu i tvůrčí přístup autora, i když k celkovému působení práce mám jisté výhrady (viz níže). Práce obsahuje přílohy, z nichž některé jsou smysluplné, jiné souvisí s cílem textu spíše okrajově.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Text je po formální stránce na bezvadné úrovni. V textu je řádně odkazováno a kvalitní prameny a jazykový projev autora je na vyspělé a velmi dobré úrovni.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce Martina Štěpánka se mírně vymyká standardům textů obvyklým pro oblast politologie a mezinárodních vztahů. Na jednu stranu autor využívá pro vlastní analýzu nadnárodní úroveň, na stranu druhou se v jeho textu ocitneme u detailů z praxe, jež nejsou pouze doplňkové, ale tvoří významnou část práce. Zjevně se tak projevuje vnitřní motivace a zkušenost autora, která je velmi oživujícím prvkem textu a která se propojuje s předmětem jeho studia.

Autor však nedodržuje jistou autorskou disciplínu. Práce díky tomu působí mírně nesourodým dojmem – i když vykazuje určitou vnitřní logiku.

Například, přestože autor deklaruje svůj zájem o kritické pojetí bezpečnosti, je předkládaný text spíše exaktní deskripcí praktických projevů formování a fungování kritické infrastruktury na úrovni EU i na nižších hladinách (stát, region). Dle mého názoru autor zvolil pro cíl své práce nevhodný teoretických model, nebo se měl pokusit tento model doplnit o další. V případových studiích se totiž zabývá především výstupy a faktickou realizací politiky, než otázkou formování politiky pod vlivem společenských interakcí (ať už jazykových či jiných), o které je opřeno konstruktivistické pojetí bezpečnosti. Na jednu stranu tak autor vhodně poukazuje na „boření“ tradičního pojetí bezpečnosti uzavřené do hranic států, na straně druhé obsah práce inklinuje spíše k využití teorie integrace (např. neofunkcionalismus, nový regionalismus či mnohaúrovňové vládnutí).

Díky určité nesourodosti textu se čtenář v jednu chvíli ocitá v kritickém náhledu na bezpečnost a sekuritizaci, po-té v lidské dimenzi bezpečnosti, dále v evropské legislativě a Indii a najednou se práce posune na mikroregion a otázku spolupráce hasičů. Tuto nedisciplinovanost nepřekoná ani jazykové propojení jednotlivých částí ze strany autora a text tak působí přinejmenším nezvyklým dojmem.

Přestože obsah práce působí zajímavě, nemohu se zbavit dojmu, že kdyby byl text rozdělen na více samostatných částí, či se zcela oprostil o snahu aplikovat teoretický rámec kodaňské školy, šlo by o kvalitnější výstupy.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Z jakého důvodu autor zvolil pro teoretický základ své práce kodaňskou školu? Kde vidí přínos tohoto přístupu s ohledem na cíl a obsah své práce oproti jiným teoriím, které popisují praktické fungování integrace a nikoli konstruovanou povahu hrozeb a bezpečností politiky?

Může se autor zamyslet nad přeshraniční spoluprací v zajišťování lidské bezpečnosti před vstupem České republiky do EU? Je podle jeho názoru institucionalizovaný integrační proces podmínkou pro vysoce efektivní a funkční systém přeshraniční spolupráce v oblasti ochrany obyvatel v přeshraničních regionech, nebo lze nalézt i jiné funkční modely?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nepovažuji se za odborníka na integrovaný záchranný systém ani praktické aspekty hasičské přeshraniční spolupráce, proto práci hodnotím především z hlediska obecných požadavků na diplomovou práci a z hlediska dojmu, který na mne obsah a zpracování textu učinilo. Práci navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou**.
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