

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Lenka Altmanová**

NÁZEV PRÁCE: **Politický systém ČR po roce 1989 a jeho výuka na školách**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Hlavním cílem práce je dle autorky vytvoření didaktické pomůcky pro učitele středních škol – zvláště gymnázií, k předmětu ZSV. S tím je spojená hlavní výzkumná otázka – jaký prostor je věnován politickému systému ČR při výuce na školách? Takto postavený cíl naplněný byl, i když ne beze zbytku.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce má dvě části – v první autorka popisuje politický systém ČR, ve druhé analyzuje toto téma jako výukovou látku na českých středních školách. Práce se hodnotí poměrně složitě. Jelikož si autorka jako cíl práce stanovila vytvoření didaktické pomůcky, je část věnující se českému politickému systému prostým popisem dané problematiky za použití širokého spektra čtenářů srozumitelného jazyka. Je třeba zdůraznit autorčinu rezignaci na využívání sofistikovanějších politologických konceptů, odborné terminologie, alespoň základní analýzy, která by z politologického hlediska dala práci nějakou přidanou hodnotu.

Přidanou hodnotu již ale nepostrádá druhá část, ve které se autorka zaměřuje na výuku tohoto tématu na středních školách. Autorka analyzuje výuku na vybraných školách a všímá si reflexe tématu v dostupných středoškolských učebnicích. Zařazení těchto částí je určitě chvályhodné, nicméně zpracování mohlo být lepší – lépe mohla vypadat například struktura kapitol, postrádám například jakýkoliv úvod k části věnované analýze učebnic – po nadpisu se autorka ihned vrhá na první knihu. Více prostoru mohlo být věnováno také shrnutí obou těchto didaktických částí, které by měly být klíčovými kapitolami v rámci textu.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava místy pokulhává (např. zcela neestetické užívání odlišného fontu v poznámkách pod čarou než v samotném textu), práce místy pokulhává i stylisticky. Otázkou je vhodnost využití literatury. Autorka samozřejmě využívá k analýze primární zdroje – středoškolské učebnice a vzdělávací plány škol, což je zcela v pořádku, nicméně literatura využitá k napsání části věnované samotnému politickému systému není příliš kvalitní. Často jde již o zastaralejší a někdy nepřilíš odborné publikace či učebnice. Autorka téměř nepoužívá cizojazyčné zdroje a opravdu odborné studie – použitá literatura se pak projevuje v popisné, jednoduché a neanalytické povaze textu.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce se vyjadřuje nesnadno – pokud by měla být hodnocena pouze „politologická“ kvalita textu, byla by mizivá (proto také není její hodnocení hlavním předmětem tohoto posudku), nicméně vzhledem k tomu, že cíl práce leží někde jinde (didaktická stránka textu – vytvoření učební pomůcky a analýza výuky tématu), je práce akceptovatelná. I didaktická stránka práce však mohla být provedena lépe – získané poznatky mohly být lépe syntetizovány a závěry práce lépe propojeny se samotným textem, popis systému ČR jako didaktický materiál mohl být doplněn komentářem k tomu, jak jej užívat atd.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

- 1) Na základě čeho autorka vybrala školy, jejichž studijní plány zkoumala?
- 2) Jaké strukturování látky (skladbu subtémat, rozložení do ročníků atd.) by autorka navrhla pro výuku daného tématu na středních školách?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě opravdu špičkové obhajoby je možné uvažovat o hodnocení stupněm **velmi dobře**, v opačném případě spíše **dobře**.

Datum: 30.04.13

Podpis: