

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Lenka Altmanová*

NÁZEV PRÁCE: *Politický systém ČR po roce 1989 a jeho výuka na školách*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce bylo dle autorky „vytvoření didaktické pomůcky pro učitele středních škol – zvláště gymnázií, k předmětu Základy společenských věd“ (první věta ze strany 4 práce). Takový cíl bezpochyby naplněn nebyl. Hlavní výzkumnou otázkou pak bylo, „jaký prostor je politickému systému ČR věnován při výuce společenskovědních oborů? Tato otázka byla selektivně zodpovězena, když studentka provedla rešerši internetových stránek vybraných středních škol, které takto poskytují informace o náplni učiva.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce trpí neujasněnou koncepcí – jak bylo naznačeno výše, hlavní autorkou explicitně definovaný cíl práce naplněn nebyl. První, obsáhlejší část práce (str. 8-60), již autorka označuje jako teoretickou, určitě teoretická není. Fakticky se jedná o jakýsi selektivní sumář základních informací o demokratických politických systémech (tak např. studentka na str. 23 referuje o typologii volebních systémů, nicméně v textu postrádáme podobné alespoň stručné exkurzy do problematiky jiných prezentovaných témat, např. typů politických režimů, rozlišení demokratických a nedemokratických politických systémů, tranzitologii apod.) a následně zejména o jakýsi sumář informací o hlavních charakteristikách politického systému ČR. Nápadné je, že tento sumář má fakticky totožnou strukturu s publikací Vodička – Cabada: Politický systém ČR (2003, 2007, 2011); autorka inspiraci textem na str. 6-7 přiznává) a opravdu se jí výrazně inspiruje. Jako ješitů by mne to mělo těšit, ale spíše se ptám, zda takovou výpiskovou metodu lze považovat za „tvůrčí přístup“, jak je definováno v názvu této sekce posudku? Mně to připadá spíše jako výpisky. Navíc je autorka necitlivá ke struktuře – např. obcím a jejich velmi podrobně popsaným kompetencím věnuje více prostoru než parlamentu či centrální vládě. Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je dobrý, citace a odkazy jsou řádně vyznačeny. mého soudu svědčí o nedostatku času na finální editaci textu. Citace a odkazy jsou nicméně řádně vyznačeny, student pracuje s bohatou zdrojovou materií včetně cizojazyčné.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Jsem si vědom, že práce vznikla v rámci studijního programu Učitelství pro SŠ, na který nelze plně aplikovat obsahová kritéria stejné náročnosti jako v případě politologie. Na druhé straně metodologicky by se od sebe diplomové práce různých oborů odlišovat neměly: tj. studentk/ka by měl/a prokázat, že umí definovat cíl práce a dodržet jej, naznačit výzkumné otázky a indikátory, jež s využitím příslušné metody povedou k jejich zodpovězení, shromáždit relevantní literaturu a řádně s ní pracovat a nabídnout následně syntetický závěr. Takovou práci před sebou nemáme- autorka pracuje hlavně s politologickou literaturou, ale nenabízí nám politologický výstup; naopak má-li práce být prací didaktickou, pak zde postrádáme nějakou teoretickou didaktickou literaturu a průpravu. Výsledkem je pro mne nejasný „kočkopes“ – politologie to není, ale co tedy? Proto si hodnocením nejsem zcela jist po stránce obsahové, nicméně po stránce metodologie odborné práce je práce na hraně přijatelnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz v textu posudku

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě vydařené obhajoby dobře

Datum: 4. května 2013

Podpis: