

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍ

JMÉNO STUDENTA: *Pavel Bechyně*

NÁZEV PRÁCE: *Instrumentální využívání symbolu sametové revoluce v politice*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra L. Burzová

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo analyzovat za pomoci interdisciplinárního přístupu „jeden z aspektů postkomunistické transformace České republiky, a to změn v politickými elitami prosazovaných symbolických systémech, se specifickým zaměřením na sametovou revoluci“ (str. 1). Hlavním cílem analýzy bylo „popsat instrumentální využívání osobnosti Václava Havla jako symbolu sametové revoluce v postsocialistickém politickém diskurzu“ a identifikovat, „jak se v tomto diskurzu operuje se symbolem sametové revoluce, na příkladu toho, jak se jednotliví aktéři vyjadřovali k osobnosti Václava Havla v období dvou měsíců od jeho smrti“. Domnívam sa, že čiastkové ciele práce sa podarilo uspokojivo naplniť. Hlavný cieľ bol naplnený čiastočne: Autorovi sa na jednej strane podarilo popísať symbolické významy osobnosti Václava Havla, nepodarilo sa mu však na strane druhej zachytiť avizované zmeny v presadzovaných politických systémoch ani presvedčivo načrtnúť samotné inštrumentálne využívanie symbolu „sametové revoluce“ v českom politickom diskurze.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, proporcionality vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor si zvolil zaujímavú a aktuálnu tému. Náročné predpokladané interdisciplinárne uchopenie témy autor zvládol presvedčivo a zrozumiteľne predstaviť najmä vo vzťahu k problematike politického symbolizmu a symbolickej reprezentácie. Teoretická časť práce tvorí jednoznačne najsilnejšiu časť celej práce, v ktorej je zreteľná autorova schopnosť tvorivo a zrozumiteľne tému uchopiť. Ako problematická sa javí chýbajúca sumarizácia teoretickej časti a presné identifikovanie spôsobu, akým bude autor s vybranými konceptmi v práci pracovať (v empirickej časti sa odkazy na teóriu alebo literatúru vyskytujú už len sporadicky). Ak však teoretickú časť berieme ako východisko, príde mi takýto postup ako akceptovateľný.

V súlade so schváleným projektom sa autor rozhodol o lokalizáciu skúmaných procesov do obdobia krátko po smrti Václava Havla a politických rečových aktov medializovaných v tomto období. Je na škodu, že autor nezahrnul do analýzy ďalšie dáta, napríklad avizované verejné udalosti. Takéto zúženie spôsobilo, že sa mu nepodarilo sledovať niektoré zmeny v postsocialistických symbolických systémoch. Ako ukazuje samotná analýza, výsledkom je síce uspokojivý popis obsahu rečových aktov, ale interpretačná časť ostáva skromná. V takejto situácii by bolo vhodnejšie vrátiť sa na začiatok a preformulovať cieľ a výskumné otázky, tak, aby dátový súbor sofistikovanejšiu interpretáciu umožňoval. Ako prekvapivé a nepremyslené sa v tejto situácii javí rozhodnutie autora vsunúť na záver kapitulu o českom antikomunizme. Na jednej strane je pravda, že „antikomunistický diskurz“ v postsocialistickými krajinách dobre sprístupňuje skúmanie politického

symbolizmu, na druhej strane nechápem, prečo autor nevyužil tento materiál a preštudovanú literatúru k tomu, aby český antikomunizmus zaradil do svojej argumentácie. Jednou z možností bolo zaradiť problematiku do úvodných kapitol, druhou rozšíriť skúmaný terén. Kapitola teda nie je úplne irelevantná, na relevantnosti však stráca zasadením do nevhodného kontextu. Navzdory tomu autor spracoval na diplomovú prácu dostačujúce množstvo dát (pri prvej selekcii obsahoval jeho korpus 655, pri druhej 182 textov) a kvalitatívnu obsahovú analýzu previedol v súlade s prezentovaných metodologickým postupom, kritériami výberu a stanovenými otázkami. Časť venovaná metodológii sa mi zdá ako príliš a zbytočne rozsiahla, považujem však za prínosné, že študent bol schopný presvedčivej reflexie postupu skúmania.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový prejav je prijateľný, miera preklepov, vynechaných slov alebo gramatických a štylistických pochybení je pomerne nízka. Spôsob odkazovania a kvalita citácií sa mi javia ako uspokojivé, autor predviedol schopnosť spracovať rozsiahle množstvo kvalitnej literatúry a materiálov. V grafickej úprave som neodhalila vážnejšie nedostatky.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnou stránkou práce je teoretická časť práce a snaha o tvorivé spracovanie aktuálnej a zaujímavej problematiky. Slabou stránkou práce je nedomyslenie práce ako celku, čo je pravdepodobne spôsobené nedostatkom času pre jej spracovávanie. Jednotlivé časti pôsobia koherentným dojmom, chýba však druhý krok, ktorým je premyslenie a prepojenie častí práce tak, aby vo výsledku predložili presvedčivú a ucelenú štúdiu avizovanej témy. Toto konštatujem s tým vedomím, že poznám študenta z magisterského štúdia a som oboznámená s kvalitou jeho písomného prejavu, a preto som presvedčená, že by bol schopný vyprodukovať nadpriemernú diplomovú prácu a sľubný nápad vidím ako tak trochu premárnenú šancu. Vo výsledku musím bohužiaľ prácu hodnotiť ako priemernú, na druhej strane ale každopádne obhájitelnú.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by sa mohol v rozprave pokúsiť názorne demonštrovať, ako v práci nekontextualizovaná problematika antikomunizmu, prípadne súčasná debata okolo ÚSTR, súvisia s témou práce.

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Napriek vyššie uvedeným pripomienkam považujem prácu za obhájitelnú. Ak študent v očiach komisie presvedčivo vystúpi v rozprave, navrhujem hodnotenie „ještě velmi dobře“.

Datum:

Podpis: