

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Pavel Bechyně***

NÁZEV PRÁCE: ***Instrumentální využívání symbolu sametové revoluce v politice***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla interdisciplinární analýza využití symboliky tzv. sametové revoluce v politice (pravděpodobně české). Konstatuji, že tento cíl byl dle mého soudu naplněn pouze částečně, s výraznou redukcí s ohledem na jednu konkrétní událost a redukované časové rozmezí tuto událost rámuující, s ne zcela jasnou strukturou práce, s přílišným důrazem na nadměrný popis metodologie na úkor vlastní analýzy. Tyto předsunuté kritické komentáře rozvedu v dalších částech posudku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Student se v práci opřel o rozsáhlý teoretický aparát, nicméně při opětovném procházení aplikované části práce se mi nepodařilo jasně identifikovat, které z představených teoretických přístupů či koncepcí jsou v aplikaci využity. Nejvýrazněji jsou v teoretických pasážích představeny sociálně-konstruktivistické přístupy, nicméně zaznamenáme rovněž prezentace či exkurzy řady dalších teoretických přístupů z oblasti politologie (tranzitologie při hledání odpovědi na otázku, co bylo stimulem tranzice; neomarxismus – zejména Verdery a její texty věnované postsocialismu, apod.). Srozumitelněji se této rámečce jeví s ohledem na snahu využít jej k operacionalizaci základních pojmů, s nimiž student následně pracuje (symbolický systém, resp. symbol, postsocialismus, symbolická reprezentace, apod.). Mezi teoretickou částí práce (kap. 3) a aplikací (kap. 5) je vložena samostatná metodologická kapitola. Ta dle mého soudu obsahuje řadu problematických míst, která se nicméně pokusím zkratkou shrnout v konstatování, že student podlehl „okouzlení“ jakéhosi softwaru (MAXQDA) a cítí potřebu čtenáři na mnoha stranách sdělovat, co tento software dokáže. Pokusme se ale převést takové dlouhé popisy a opisy na situaci, kdy by texty, které nechal projít nějakým tříděním díky softwaru, prostě jen přečetl. Opravdu by pak na několika stranách psal např. toto?: „Články jsem si vystříhal z novin, zařadil jsem je do desek, pak jsem je četl, na papír jsem si dělal poznámky, na papíru jsem si nechal okraj, kam jsem pak činil poznámky o vazbách k dalším článkům, pak jsem některé pasáže přepsal či parafrázoval do softwaru Microsoft Word, kde jsem tvořil vlastní práci“ ...!. Věřím, že takové výroky bychom považovali za absurdní, obsahově jsou však zcela totožné s tím, jak je v práci prezentována metodologie s využitím softwaru MAXQDA! Naopak mi v metodologické kapitole chybí, na jaké konkrétní pojmy, výroky, slovní spojení, symboly se student při analýze textů soustředil. Ke struktuře práce ještě podotýkám, že nerozumím zařazení šesté kapitoly věnované českému antikomunismu včetně „aktuálního“ exkurzu k tématu Ústavu pro studium totalitních režimů. Jak tato kapitola souvisí s tématem práce včetně jeho redukce na symbolické využití situace úmrtí Václava Havla a jeho posmrtné reflexe?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je dobrý, nicméně v textu nacházíme poměrně četné stylistické nedostatky typu chybějících větných členů apod. (nedokončená poslední věta 1. Odstavce na str. 17, chybný nadpis kapitola 5.1 – má být prezentace a nikoli reprezentace; „kdy Havlův pohřeb režíruje je úhlavní rival Klaus“ (str. 39/, zde naopak něco přebývá; předsedkyni KPV Naděžda Kavalírová /str. 62/). Místy nalezneme i faktické lapsy – nejvýraznějším je přiřazení Vlasty Parkanové k ČSSD (str. 42) – tato politička k této straně rozhodně nikdy nepatřila, zejména však taková chyba výrazně zpochybní i celkové vyznění daných pasáží. Místy se v práci objevuje i slang bulvárních médií – namísto „politická strana“ tak vidíme slovo „partaj“ (str. 53). Vše toto dle mého soudu svědčí o nedostatku času na finální editaci textu. Citace a odkazy jsou nicméně řádně vyznačeny, student pracuje s bohatou zdrojovou matérií včetně cizojazyčné.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Jednoznačně konstatuji, že z předložené podoby práce jsme zklamán. Student si téma výrazně redukoval na dva měsíce přelomu let 2001 a 2012, tj. období spojené se smrtí Václava Havla a funerálními obřady vážícími se k ní. Uměl bych i tuto redukci přijmout, ale jsem rozladěn „hrátkami“ s metodologií, když namísto ornamentu tvoří téměř jádro práce a vlastní téma je pak výrazně překryto. Nerozklíčoval jsem smysl 6. kapitoly a jejího umístění v práci. Proč práce o symbolech v politice spojená s Havlem neřeší např. otázky spojené s užitím jména V. Havla jako symbolu (ruzyňské letiště je v tomto ohledu jen nejvýraznějším projevem širší debaty, viz např. nové divadlo v Plzni apod.)? Či širší otázky spojené s tím, co je ve veřejném diskursu chápáno jako symbol spojený s Václavem Havlem (viz např. diskusi o nové budově Národní knihovny dle projektu architekta Jana Kaplického). Když sumarizuji, student dle mého soudu nenašel vazník, pověstnou „červenou nit“, kolem níž by svou práci vystavěl. V tomto ohledu tak práce dle mého soudu není průkazným materiálem, který by demonstroval jasnou schopnost diplomovou práci v přijatelné, ucelené, jasně zacílené podobě vytvořit. Takové konstatování mne mrzí vůči studentovi, který se mi jevil a jeví jako kvalitní, nicméně považoval bych za chybné naznačené chyby bagatelizovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz v textu posudku

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Osobně bych viděl jako nejlepší, kdyby student na textu ještě pracoval. Nicméně mám-li hodnotit předloženou verzi, umím se ještě přiklonit k hodnocení dobře.

Datum: 4. května 2013

Podpis: