

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Miluša Bubeníková

NÁZEV PRÁCE: Komparace bezpečnostní politiky Ruské federace v 90. letech a po roce 2000 vůči postsovětskému prostoru

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka se ve své práci rozhodla „porovnat ruskou bezpečnostní politiku vůči postsovětskému prostoru za vlády prezidentů Borise Jelcina a Vladimíra Putina do roku 2008“ a potvrdit nebo vyvrátit hypotézu, že „nástupem Vladimíra Putina a jeho přijetí nových dokumentů se výrazně změnila ruská bezpečnostní politika vůči postsovětskému prostoru“. Cíl, i když na diplomovou práci poněkud málo ambiciózní, se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zpracovávané téma možno označit za průměrně náročné. Sympatické je, že autorka se snaží k němu od počátku práce přistupovat systematicky a disciplinovaně prostřednictvím komparace formálních strategických dokumentů nejvyšší úrovně vyprodukovaných v sledovaných obdobích a následně s pomocí sledování praktického fungování integračních uskupení, energetické situace a dalších faktorů. Způsob, jakým autorka představuje svoje cíle a strukturu argumentace je jednou ze silných stránek práce. Na druhé straně, její rozhodnutí omezit se na spíše intuitivní obsahovou analýzu strategických dokumentů (tedy textů do značné míry metaforického a abstraktního charakteru) zasazených do kontextu sekundární literatury její analytické možnosti značně omezuje, což dále rozvíjí problém nepřiléhavě ambiciózního cíle práce. Tento problém se ukazuje například v závěru, kde autorka při návratu ke své hypotéze hovoří, že se „přijetím dokumentů za prezidentování Vladimíra Putina výrazně změnila ruská bezpečnostní politika“. Toto tvrzení je však velmi sporné: předpokládá snad autorka, že nejvyšší strategické dokumenty jsou dokonalým obrazem praxe ruské politiky, nebo snad že by přijetí nezávazných, i když ze symbolického hlediska důležitých dokumentů nějakým způsobem donutilo tuto praxi ke změně? Smysluplnější by bylo předpokládat, že změna v oblasti dokumentů nějakým (v práci však nijak neuchopeným) způsobem reflektuje změnu politických priorit, spektra akceptovaných nástrojů či prosazovaných zájmů. Tento snad formulační nedostatek odráží další problém práce, a to je absence teoretického rámce, který by analyzovaný materiál umožnil smysluplněji uchopit. Autorčina perspektiva je tak jen intuitivně realistická, bez napojení na rozsáhlé debaty v oblasti analýzy zahraniční politiky a bez možnosti využít dlouho cizelované analytické nástroje této disciplíny. Autorčina rezignace na hlubší zkoumání jazyka dokumentů, pozadí jejich tvorby či způsobů, jakými jsou v praxi vykládány, tak ve výsledku její argumentaci výrazně oslabuje, podobně jako autorčin důraz na literaturu západní proveniencí a slabá přítomnost lokálních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je v pořádku. Autorčin jazyk je čitelný, stylistika místy trochu neohrabaná, počet překlepů a hrubek je přijatelný. V literatuře je cítit přílišný důraz na externí sekundární zdroje s dominancí českých a západních, což je s ohledem na téma práce trochu překvapivé a ve vztahu k samotné analýze na škodu. Struktura a grafická úprava práce jsou přehledné.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Charakterizujte základní rozdíly mezi Jeľcinovou a Putinovou politikou v oblasti energetiky a v sociální oblasti.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Navrhuji práci hodnotit jako „dobrou“ až „velmi dobrou“ v závislosti od obhajoby.

Datum: 15. 5. 2013

Podpis: