# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Kateřina Dolejšková

NÁZEV PRÁCE: Bezpečnostní problematika Malacké úžiny

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je pojmenovat hlavní hrozby související s Malackou úžinou, které sekuritizují aktéři na lokální, regionální i globální úrovni. Dále autorka analyzuje způsob, jakým se zkoumaní aktéři snaží bezpečnostní hrozby v oblasti Malacké úžiny eliminovat/omezit. Cíl práce se autorce naplnit podařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Text lze z obsahového hlediska považovat za vydařený. Po teoretické části (kap. 2-4), která práci poskytuje solidní a rozumné teoretické ukotvení, následuje analýza bezpečnostní problematiky Malacké úžiny na několika hladinách analýzy, jež je velice vydařená. Autorka téma zpracovala velice důkladně a komplexně, kromě odborné literatury vyžila řadu pramenů, včetně projevů čelných politiků, přičemž informace ze všech zdrojů dokázala logicky poskládat a propojit. Potrženo sečteno práce je originální studií se značnou přidanou hodnotou. Práce obsahuje bohatou a vhodně zvolenou přílohu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální stránku práce je nutné práci hodnotit ze dvou hledisek – odkazy, seznam literatury a grafická úprava jsou naprosto v pořádku. Jazykový projev autorky je vzhledem k nárokům kladeným na diplomovou práci podprůměrný až špatný. Autorka má problémy se stylistikou – velice často a zbytečně užívá ukazovací a přivlastňovací zájmena. Některé věty jsou tak složité a překombinované, že se vytrácí smysl sdělení. Naopak jinde autorka nevyjadřuje podmět, ovšem toto zkrácení má neblahý vliv na pochopení textu. Se stylistickými potížemi se např. setkáme již v druhé větě úvodu. Ještě závažnějším problém představuje v práci gramatika. Text obsahuje velmi velké množství hrubých gramatických chyb, např.: státy řešili…museli...přispěli (s. 20), druhá věta na s. 22, státy…sami…vyzvali (s. 40), klíčový hráči…mohly (s. 55), Indie a její ANC se zapojili (s. 72).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Předložený text je obsahově velice dobrý, nicméně jazyková úroveň jeho kvalitu výrazně sráží. Kvůli problémům s jazykem se dokonce místy vytrácí jasná sdělení a těžkou se chápou autorčiny (jinak velice originální a zajímavé) postřehy. Autorka bohužel podcenila revizi a korekturu textu, což je v případě této obsahově zajímavé práce velká škoda.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Během obhajoby by autorka mohla porovnat hlavní hrozby sekuritizovné v oblasti Malacké úžiny s hrozbami spojovanými s jinými důležitými škrtícími body (dle vlastního výběru) a upozornit na shody, respektive rozdíly.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Vzhledem k formálním nedostatkům, především gramatickým, nemohu práci hodnotit lépe než stupněm dobře.
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