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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce je zjistit, do jaké míry jsou naplňovány priority české rozvojové spolupráce nevládními organizacemi. Text vychází z předpokladu, že mezi cíli NGOs a prioritami české rozvojové spolupráce je souvislost a že se tedy české NGO soustředí na ty sektory, ve kterých má ČR dlouhodobou tradici. Současně studentka deklaruje, že se pokusí srovnat činnost NGOs v Zambii a Angole, což jsou dvě studované země, a to prostřednictvím uvedených komparačních kritérií a odhalit alespoň některé nedostatky, s nimiž se česká rozvojová spolupráce potýká. Takto definovaný cíl považuji za velmi ambiciózní a domnívám se, že došlo k jeho naplnění. Výhradu mám ke komparaci činnosti NGOs v Zambii a Angole – viz níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená diplomová práce se věnuje problematice české rozvojové spolupráce, přičemž její zaměření je především praktické. Studentka vychází z toho, že ČR se přihlásila k MGDs a v souladu s nimi formuluje své vlastní rozvojové priority. Současně platí, že tyto rozvojové priority by měly být naplňovány všemi zainteresovanými aktéry, tedy i NGOs, které jsou v této práci chápány jako hlavní aktéři. Pozornost je upřena na dvě země, a sice Angolu a Zambii, resp. dvě provincie, a sice Bié a Západní provincie, v nichž studentka zkoumá, jakým způsobem jsou priority ČR naplňovány. Využívá přitom analýz vycházejících ze zpráv klíčových nevládních organizací, které se na realizaci projektů podílejí – Člověk v tísni, Njovu, Arcidiecézní charita Praha.

Za účelem naplnění takto definovaného a velmi ambiciózního plánu je text rozdělen do několika kapitol, ve kterých se kromě obecného vymezení rozvoje a jednotlivých MDGs dozvídáme také o základech české rozvojové spolupráce, klíčových aktérech a postavení neziskového sektoru v ČR. Následně jsou popsány jednotlivé projekty realizované v provinciích Bié a Západní provincie. Na závěr studentka text shrnuje a předkládá poznatek, že výrazným problémem české rozvojové spolupráce je udržitelnost projektů a rovněž nedostatečná evaluace, což jsou závěry, ke kterým dospěla na základě vlastní zkušenosti.

Text je opatřen několika přílohami, s nimiž je v práci průběžně pracováno.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce považuji předložený text za dobrý. Jazykový projev je dobrý, byť je text místy velmi hutný, zdlouhavý a ne úplně čtivý. Také není zachováno jednotné členění odstavců, kdy někdy je mezi nimi mezera, někdy ne, někdy je odstavec zarovnán do bloku a někdy ne. Použité zdroje jsou v pořádku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jako vedoucí práce musím zdůraznit, že text zaznamenal obrovský progres a v současné podobě jej považuji za velmi dobrý. K největším pozitivům řadím praktičnost textu a jeho snahu vyhodnotit reálně existující aktivity, které jsou ČR financovány pod hlavičkou „rozvojové spolupráce“. Text není teoretický a nabízí celou řadu věcných a zajímavých poznatků, které mohou být potenciálně dále využity. Studentka již v této souvislosti byla i kontaktována a bylo jí nabídnuto, zda by se nechtěla zapojit do evaluačních řízení. Během zpracování práce rovněž studentka podnikla celou řadu setkání s představiteli jak ČRA, tak nevládních organizací, pravidelně s nimi konzultovala a snažila se z nich vymoci potřebné informaci. To, že se jí to často nepovedlo, poukazuje na limity české rozvojové spolupráce a nikoliv studentky. Toto potvrzuje i závěr práce, kde studentka poukazuje na to, že řada informací, na jejichž základě by bylo možné projekty evaluovat, zkrátka chybí, což rozhodně není dobrou vizitkou pro ČRA (viz s. 84).

Co naopak textu v textu trochu postrádám, resp. považuji za nedostatečně akcentované, je komparace, která je až v samotném závěru a není dle mého soudu zcela optimální. Vzhledem k tomu, že slovo „komparace“ je obraženo již v samotném názvu práce, měl by jí být věnován větší prostor. Současně toto zkrácení proběhlo poté, co studentka zjistila, že se žádným způsobem nedostane ke kvantitativním údajům, které by bylo možné srovnávat a které by nabídly jasné porovnání situace v obou sledovaných provinciích. Na straně druhé však mohla využít i kvalitativních údajů, kterým má dostatek.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Co přesně považuje studentka za největší limity české rozvojové spolupráce s přihlídnutím k vlastní zkušenosti s komunikací s představiteli ČRA a některých NGOs?

Považuje studentka současný výběr prioritních zemí za dobrý nebo se domnívá, že by bylo vhodné ještě více omezit geografické priority ČR?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou.**
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