# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Lucie Filova***

NÁZEV PRÁCE:  ***Praktické provádění priorit české rozvojové politiky nevládními organizacemi – Komparace Angoly a Zambie***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce má zajímavý cíl zhodnotit míru naplňování priorit české rozvojové spolupráce českým neziskovým sektorem. Bohužel nevidím jasně souvislost cíle a zvolených komparačních kritérií, která jdou spíš po efektivitě rozvojové spolupráce než po jejím tematickém zaměření (jaký je přínos projektů, jaké negativní a pozitivní měly dopady, jací partneři byli zapojeni) (str.13). Jak tyto údaje efektivitě (jak to autorka sama na této straně nazývá) poskytnou data k dosažení cíle práce, si nejsem zcela jistá, a už vůbec nerozumím tomu, proč o několik řádek níž autorka pro změnu tvrdí, že hodnocení efektivity bude z analýzy vyloučeno. Cíl práce by,l alespoň tak jak jsem mu porozuměla, naplněn částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práci chybí nějaké teoretické zakotvení, kapitola dva, která má představit rozvoj se nevěnuje efektivitě poskytování pomoci a většina kapitoly včetně cílů a principů RS je přepsána českých oficiálních materiálů, tedy nejen že se věnuje jen ČR a spadá vlastně do další kapitoly, ale nemá ani hodnotu pro další analýzu protože autorka jen přepisuje oficiální ptydepe o tom jaká by měla rozvojová spolupráce být.

Následují k tématu zbytečné kapitoly o vývoji a institucionálním zajištění české rozvojové spolupráce. Práce by dle mého názoru mohla proto klidně začít na str. 35, kdy se teprve dostaneme k tématu. Místo stávajících kapitol by přitom bylo vhodné jasně představit aktuální priority české rozvojové spolupráce ve sledovaném období, tedy podrobně rozebrat vývoj od transformace v roce 2007 do současnosti, když chceme analyzovat jejich soulad s praxí v neziskovém sektoru.

Přitom samotná analýza projektů je provedena poměrně přehledně a pečlivě. Hodnocení výsledků projektů jsou zajímavá a autorka evidentně shromáždila značné množství zdrojů, které systematicky zpracovává.

Výhrady mám k využití HDI a HDP k hodnocení úspěšnosti české rozvojové pomoci, domnívám se, že to vůbec není možné. Oba faktory ovlivňuje tolik vnitropolitických i mezinárodních faktorů, mezi kterými jen jeden (a troufám si říct nepříliš významný) je česká rozvojová spolupráce, že není možné vyvodit z nich nějaké hodnocení našich rozvojových aktivit.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Obrovský problém pro mne představuje stylistika úvodu a některých kapitol. Text se mi velmi těžko čte, občas napoprvé nepochopím, jak to autorka myslí, text obsahuje chyby, věty jsou velmi dlouhé, slovesa jsou často v pasívním tvaru, obraty z hovorové češtiny se mísí s velmi formálním výrazivem, musím se vracet a „překládat“ si text do pro mne srozumitelnější podoby. (pro ukázku jedna spíše typická než výjimečná věta z textu na str. 15 „Česká rozvojová agentura v zastoupení odpovědných osob Ing. Andrei (hrubá chyba v originále) Mikově a Mgr. Marie Šafaříkové z oddělení identifikace a monitoringu projektů byly (chyba v osobě v originále) prostřednictvím pravidelné komunikace skrze maily a osobní schůzky ochotny poskytnout sběr potřebných dat, včetně monitorovacích zpráv.“).

Jiných velkých námitek k formální stránce nemám.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je vzácnou kombinací částí, které neváhám označit za podprůměrné (úvod a druhá kapitola), částí, které se domnívám, že jsou zbytečné a odbyté (třetí a čtvrtá kapitola), metod, které nepovažuji za vhodné (dopad rozvojové spolupráce promítnutý do národního HDP), částí, které jsou obtížně srozumitelné (zejména úvod) s částmi které neváhám označit za zajímavé, pečlivě provedené a srozumitelné (pátá a šestá kapitola). Výsledkem jsou logicky smíšené pocity a z nich pramenící opatrné hodnocení.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak lépe měřit dopad české rozvojové spolupráce než prostřednictvím národního HDP/HDI

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře.

Datum: Podpis: