

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Karel Holý**

NÁZEV PRÁCE: **Problematika přímé volby prezidenta v zemích střední Evropy**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla analýza vybraných politologických konceptů spojených s otázkou metody volby hlavy státu a z ní odvozené legitimacy a role prezidenta v politických systémech zemí střední Evropy. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Student se v práci opřel o srozumitelný teoretický rámec spojený se studiem politických režimů, když operacionalizaci pojmů založil na kontrastu mezi pojmovým a obsahovým zázemím režimů parlamentního a poloprezidentského. Právě semi-prezidencialismu se věnuje nejpodrobněji a s využitím klasické i nejnovější odborné literatury. Velmi oceňuji vystavění kvantifikativního rámce pro analýzu v podobě několikastup(nové škály, jež je aplikována na čtyři případové studie. Ty jsou dostatečně náročné, fakticky mnohdy (nejen objemově) nad rámec standardní diplomové práce. Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Citace a odkazy jsou v textu řádně vyznačeny. Jazykový projev autora je mírně narušen stylistickými nejasnostmi („léta byly poznamenány“, „problémy nebylo doprovázeno“ – obojí str. 36; Polský režim – správně polský apod.).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložená práce je dostatečně náročným a současně dostatečně kvalitním odborným textem, který dle mého soudu jednoznačně naplňuje všechny standardně hodnocené parametry absolventských diplomových prací. Student k tématu přistoupil s dostatečně širokým obecným rámcem politologických znalostí a návyků a předkládá analýzu, která je velmi uspokojivá. Jeho práce je fakticky diskusí o jednom z výrazných parametrů soudobého ústavního inženýrství, současně však jasně reflektuje teoretická přemítání o tématu, spojená s otázkou charakteru režimu, resp. jeho přiřazení k určitému (ideál)typu. V práci nevidím výraznější slabí místo, proto ji hodnotím jako výbornou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně

Datum: 2. května 2013

Podpis: