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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Pavel Žalud
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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je nalezení příčin, ze kterých Japonsko na přelomu 19. a 20. století změnilo vnitřní i zahraniční politiku a stalo se imperiální mocností, jež budovala vlastní impérium ve východní a jihovýchodní Asii. Tento cíl se zhruba autorovi naplnit podařilo, i když mám určité pochybnosti o tom, do jaké míry takto stanovený cíl odpovídá názvu a vlastnímu obsahu práce.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Z obsahového hlediska je text značně diskutabilní. Obsahuje totiž několik segmentů, které spolu jen málo souvisí a jejich propojení buď zcela chybí, nebo značně pokulhává. Předně teoretická kapitola 2. (Geopolitika) s vlastním textem prakticky nesouvisí – jestli bylo podle autora nutné vyjasnit některé pojmy z geopolitiky, proč nabízí zhuštěné dějiny disciplíny, kde navíc operuje i s teoriemi druhé pol. 20. století, které nemají s tématem jeho práce nic společného? Za nepříliš šťastnou rovněž považuji autorovu fixovanost na K. Haushofera – testovat, jak ovlivnilo jeho geopolitické dílo japonskou expanzi ve zvoleném období (autor uvádí na s. 6) je zavádějící vzhledem k tomu, kdy vycházela autorova zásadní díla a kdy začala japonská imperiální expanze. Příčinu a důsledek tak můžeme snadno vnímat v opačném gardu. Rovněž praktické kapitoly 6 a 7 mi přijdou nekompatibilní – především kapitola 7. je čistě popisná, stručná a spíše připomíná zápisky z hodiny dějepisu na střední škole. Celkově vzato – po obsahové stránce je text slabý. Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text víceméně v pořádku – odkazy, citace a seznam literatury jsou bez chyb. Sporadicky se objevují pravopisné chyby. Autorův jazykový projev je kvalitní, i když v úvodu tenduje ke knižním formulacím, které nejsou zcela v souladu s žánrem textu a hlavně na dalších stránkách se rychle vytrácejí.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práce nepůsobí dobrým dojmem – především z důvodů uvedených v bodě 2. Text je nekonzistentní, jednotlivé kapitoly netvoří jednotný celek, který by umožnil dosáhnout cíle práce bez značných pochybností. Teoretické kapitoly působí tak, že byly uměle našroubovány na popisný text o politických dějinách Japonska ve zvoleném období. Občasné odkazy na Haushofera v praktické části jsou diskutabilní, právě z důvodu nejasnosti příčiny a důsledku (k tomu např. autorův závěr ve druhém odstavci poslední stránky textu (s. 69). I když např. kapitoly 4-6 považuji za velice zajímavé a dobře zpracované (i když se jedná víceméně o čistou deskripci), tak praktickou část srazí kapitola 7.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by měl před komisí zejména vysvětlit a obhájit způsob, jakým text vystavěl a jak spolu jednotlivé kapitoly souvisí.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě konstruktivní a akceptovatelné obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm dobře.

Datum: 1. 5. 2013 Podpis: