



PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Jakub Karel*

NÁZEV PRÁCE: *E-learning a jeho využití jakožto didaktické pomůcky na jednotlivých stupních vzdělávacího systému v Plzni*

HODNOTIL :

PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D., Projektové centrum FPE, ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Diplomant uvádí cíl práce v úvodu takto: „*Cílem této závěrečné magisterské práce je reflexe, dopad a relevance e-learningu v současném českém vzdělávacím systému na příkladu plzeňského školství.*“

Tato formulace je nejasná (cílem práce nemůže být „dopad e-learningu“) a problematická je i terminologicky (např. použití nevhodného termínu „plzeňské školství“).

Z kontextu však vyplývá, že cílem diplomanta je podat určitý obraz o stavu využívání e-learningu na základních, středních a vysokých školách v Plzni.

Tento cíl byl naplněn, přestože vzhledem k problematice metodologii výzkumu diplomant podal obraz značně zkreslený, o současném stavu e-learningu v Plzni vypovídající jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V teoretické části práce diplomant pracuje s dostupnou literaturou a představuje základní definice e-learningu, formy e-learningu, běžné způsoby jeho realizace, jeho výhody a nevýhody. Diplomant pouze nepřebírá informace z prostudované literatury, ale sám je interpretuje, což v některých případech vede k nepřesnostem – např. na str. 12 uvádí: „*Offline e-learning je ve své podstatě e-learning v širším slova smyslu, který nepotřebuje ke své přímé existenci počítačovou síť.*“ Podle uznávaných autorů (Eger, Květon, Nocar) však e-learning v širším slova smyslu definujeme jako jakékoliv využití informačních a komunikačních technologií ve vzdělávání (včetně on-line vzdělávání). Ostatně diplomant sám uvádí na str. 7: „*širší definici e-learningu odpovídá „vzdělávací proces spojený s počítačem a se sítí“ (Eger 2004:4).*“ Tyto terminologické nepřesnosti se objevují na mnoha místech práce, lze však přihlídnout k tomu, že předložená diplomová práce je zpracována z oboru antropologie nikoli z oboru informační a komunikační technologie ve vzdělávání a jde více o autentickou reflexi e-learningu jako fenoménu dnešní doby.

V empirické části diplomant představuje vlastní výzkum, kde je uvedena metodologie výzkumu. V provedeném výzkumu a jeho vyhodnocení vnímám nedostatky a řadu nejasností. Např. na str. 48 diplomant uvádí: „Z jednotlivých škol byl vybrán nahodilý vzorek respondentů z řad učitelů. Tento vzorek nebyl ničím limitován, ale povětšinou se jednalo o ředitele nebo ředitelku té dané školy. Dále pak byl vzorek doplněn některými učiteli, většinou šlo o učitele informačních technologií, také zde figurovaly (pozn. zde má diplomant pravopisnou chybu) správci jednotlivých počítačů a nebo počítačových sítí.“ Na str. 50 pak diplomant píše: „V první řadě se nejednalo o náhodný vzorek v rámci jedné instituce, ale vždy byli vybráni nejvhodnější kandidáti (ředitel školy, IT odborník, učitel výpočetní techniky nebo doporučený odborník). Výzkum na škole přestal, pokud se příliš často začaly opakovat či duplikovat odpovědi na jednotlivé otázky.“ Tato tvrzení si odporují – buď byl vybrán nahodilý vzorek a nebo byli vybráni nejvhodnější kandidáti. Problematictější je však tvrzení, že „výzkum na škole přestal, když se začaly opakovat či duplikovat odpovědi.“ Jestliže např. z šesti základních škol diplomant vyhodnocuje data pouhých dvanácti respondentů, výzkum nemohl být podle výše uvedeného tvrzení proveden. Jedině snad, že by všichni učitelé na škole odpovídali naprosto stejně.

Na pováženou je také výběr respondentů z vysoké školy. Domnívám se, že není možné uskutečnit rozhovory se čtyřmi učiteli, které osobně znám, a označit to za kvantitativní výzkum.

V přílohách postrádám ukázkou zápisu rozhovorů a tabulku jejich analýzy – případně alespoň její ukázkou. Domnívám se, že vhodné by bylo také předložit seznam škol, které se výzkumu účastnily.

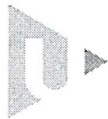
Diplomant uvádí jen tabulku jednoduchou tabulku s počtem škol. Její vyplnění je ale provedeno sporně – např. je uveden počet vysokých škol 2, přitom se zřejmě jedná o dvě fakulty jedné vysoké školy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev diplomanta je slabý jak po stránce stylistické, tak gramatické. V textu chybí čárky a občas se vyskytují pravopisné chyby.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Přestože to bylo připomínkováno v minulém recenzním řízení, diplomant nevycházel z žádných pramenů ilustrujících situaci na školách v Plzni nebo v Plzeňském kraji. Přestože se snažil podat obraz o využití e-learningu ve vzdělávacích školách v Plzni, neoslovil žádné odborníky a učitele, kteří se v Plzni e-learningem cíleně a aktivně zabývají, ani nevycházel z jejich prací. To je bohužel největší slabinou předložené práce. V předložené práci diplomant dospívá např. k závěru, že „největší měrou využívá e-learningové procesy základní a střední školství.“ Tento závěr je ale zcela v rozporu se skutečností, protože využití e-learningu v České republice bylo typické pro vysoké školství už na konci devadesátých let, kdežto teprve v posledních letech e-learning postupně proniká i do sféry středního a základního školství a školy jsou postupně dovybavovány technikou, kterou vysoké školy mají dávno k dispozici. Západočeská univerzita v Plzni má k dnešnímu dni jen v LMS Moodle 568 e-learningových kurzů, a to je jen zlomek e-learningových aktivit, které na ZČU v Plzni probíhají (některé katedry mají vlastní systémy pro on-line vzdělávání, některé využívají off-line e-booky apod.). Je možné, že na



Fakultě filozofické je vzhledem k humanitnímu zaměření fakulty technika v pozadí, proto ale ještě nelze zobecňovat odpovědi dvou respondentů z Fakulty filozofické jako relevantní data z vysokých škol v Plzni.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V teoretické části práce diplomant uvádí řadu definic a rovněž jako jednu z prvních otázek dotazníku respondentům položil dotazy tohoto typu: „Zkusili byste svými slovy definovat pojem *e-learning (blended learning)*?“ Někteří učitelé tyto pojmy definovali nepřesně nebo vůbec. Jakým způsobem pak ale mohli vyplňovat další části dotazníku? V běžných výzkumech týkajících se *e-learningu* jsou všechny používané pojmy přesně definovány, aby respondent věděl, k čemu se konkrétně vyjadřuje. Doporučuji, aby diplomant vysvětlil, jak vyhodnocoval data dalších otázek v případě, že v prvních otázkách týkajících se terminologie učitel uvedl chybnou odpověď nebo neuvedl žádnou.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci vzhledem k výše uvedeným připomínkám hodnotím známkou **dobře**.

Datum: 30.8.2013

Podpis: 