

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Pavel Žalud*

NÁZEV PRÁCE: *Vnitřní politika Japonska první poloviny 20. Století v kontextu jeho expanzivního snažení*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce měla být politologická analýza vnitřní politiky Japonska v první polovině 20. století ve vztahu k zahraničně-politické praxi země. Tento cíl byl naplněn pouze částečně, protože práce se japonské vnitřní politice věnuje spíše okrajově a dominantně je založena na kombinaci geopolitických, resp. politicko-geografických a (vojensko-)historických přístupů. Metodologicky měla být práce založena na kombinaci policy analýzy a komparaci, nicméně první metoda fakticky využita není, druhá pak nejasně (nejsou jasné cíle a zejména objekty komparace).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Student ani ve druhé verzi práce nedokázal dát textu srozumitelnou a jasnou strukturu. Připojil sice do textu dílčí kapitulu o policy analýze, ta ale není následně promítnuta do textu. Jako hlavní cíl si klade hledat „důvody k proměně charakteru vnitřní i zahraniční politiky“ (str. 5), ale nesděljuje, kde vidí přelom (určitě to není zahájení reformy v 60. letech 19. století, pak ale tedy kde je onen „přelomů, který rozlišil „před“ a „po“, tedy „starou“ a „novou“ situaci? Tzv. dílčí cíl práce - tedy projekce Haushoferových geopolitických konceptů do japonské zahraniční politiky – nadále dominuje nad plněním tzv. hlavních cílů práce, vztažených k analýze proměn vnitřní politiky Japonska. I tyto cíle jsou ovšem nejasné – „policy analýza vnitřní politiky, která se dotýkala politiky zahraniční“ (str. 7) je cíl dosti nejasný, zejména pokud není definováno, jaké jsou objekty komparace, není provedena srozumitelná periodizace zkoumaného období apod. Student si neujasní metodologii – na str. 5 chce zkoumat proměnu charakteru vnitřní politiky, o stranu dál už slibuje analýzu „razantní proměny diskursu“ – je pro něj tedy charakter totéž co diskurs? Komparaci chce provést „z pohledu Haushoferovy geopolitické teorie“ – co jsou tedy cíle a objekty takové komparace? Heuristika je nadále neuspokojivá (část str. 9). Práce je tak i nadále dominantně jakýmsi selektivním historickým textem, jenž je místy doplněn exkurzy (např. do šintoismu). Stále váhám, zda toto je uspokojivý výstup ze specializačního navazujícího magisterského studia oboru politologie.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora i po revizi není dobrý, v textu nadále nacházíme četné stylistické problémy (četné věty bez sloves, překlepy apod.) i gramatické chyby („hybatelé se držely“ – str. 6). Místy má student problém

s bohemizací (či naopak internacionalizací) topografických názvů – u něj Hawai (správně Havaj), u něj Šanghai (správně Šanghaj). Co se týče odkazů a citací, jsou řádně vyznačeny.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

První verzi práce se mnou student nekonzultoval vůbec, druhou již jednou osobně a dvakrát elektricky ano. Nicméně novou verzi textu začal zasílat až v polovině července, tedy dva týdny před odevzdáním. K nové verzi úvodu práce jsem byl velmi kritický, nicméně v odevzdané práci ji vidím v téměř nezměněné podobě oproti mnou kritizované verzi. Další kapitoly textu už jsme opět nekonzultovali. Výsledný text opět vidím na hraně přijatelnosti. Naznačil jsem výše řadu problematických bodů, když je sumarizuji, studentovi se nepodařilo srozumitelně vystavět strukturu práce položit si jasné výzkumné otázky, najít metodologický aparát k hledání odpovědí a provést vlastní analýzu. Práce není dostatečně politologická ve smyslu hledání odpovědí na otázku vnitřní politiky Japonska – neklade si klasické ani „alternativní“ otázky, které by si politolog položit měl (otázku ideologie, politických aktérů a jejich soupeření, režimového rámce atd.). V textu jsou četné politologické lapsy, např.:

- Na str. 8 student píše o jakémsi blíže neurčeném „historickém“ demokratickém období Japonska. Kterou periodu má na mysli?
- Na str. 28 zcela v rozporu se Sørensenovým výkladem vidí Japonsko jako „moderní nacionální stát“ již někdy v 16. Století – nicméně uzavřenost ještě neznamena budování moderního národa, to vyžaduje inkluzivní participaci obyvatel na politickém procesu, tj. „zobčanštění“ – k tomu myslím před Meidži rozhodně nedošlo
- Na str. 30 vyvozuje, že protože Japonci nepřijali křesťanství, stát se sekularizoval. To je nonsens, naopak byl silně vázán na jiný nábožensko-myšlenkový systém
- Na str. 35 píše, že premiér mohl vypsat předčasné volby. Mohl vypsat i řádné volby? Nebo ty vypisoval někdo jiný?
- Na str. 38 bez uvedení zdroje uvádí, že Korea byla anektována v roce 1914. Stalo se tak ovšem již v roce 1910
- Politické strany jsou v textu občas zmíněny (Seijúkai, Minseitó), ale hlavní politologicky zaznamenané rysy (ideologie, zařazení ve stranickém systému, typ strany apod.) uvedeny nejsou
- Nesouhlasím s opakovanými náznaky, že nebyt externích vlivů po roce 1929, Japonsko by se vyvíjelo k parlamentní demokracii (jak např. s militarizací Japonska a jeho nechutnou politikou v Koreji či Číně souvisí nástup Mussoliniho? /str. 43/)
- Jak student zachází v japonském případě s pojmy konzervativní, liberální apod.? toto právě u politických stran a dalších aktérů nejvíce postrádám – pak komplikovaně chápu pojem „revoluční pravice“, resp. radikální pravice“ – jsou v práci ztotožněny, i když tomu tak možná v realitě nebylo
- Proč v práci není zmínka o masakru v Nankingu, zničení hlavního města Číny a vyvraždění jeho obyvatel (250 tisíc lidí)? Stěží mohu souhlasit s formulací „Nanking byl obsazen“ na str. 56

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

Výsledek studentova snažení tak i nadále má rozsah diplomové práce, student využil dostatek literatury, ale jen formálně (stať založena na dvou dominantních historických zdrojích), a práci navzdory jeho jasnému zájmu o Japonsko včetně úsilí o ovládnutí japonštiny z těchto důvodů musím odmítnout.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Byly položeny výše

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Nevyhověl

Datum: 10. srpna 2013

Podpis: