# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Pavel Žalud

NÁZEV PRÁCE: Vnitřní politika Japonska první poloviny 20. století v kontextu jeho expanzivního snažení

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je nalezení důvodů, ze kterých Japonsko na přelomu 19. a 20. století změnilo vnitřní i zahraniční politiku a stalo se imperiální mocností, jež budovala vlastní impérium ve východní a jihovýchodní Asii. Tento cíl se zhruba autorovi naplnit podařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Bohužel musím konstatovat, že po obsahové stránce nedošlo k výraznému posunu mezi první (neobhájenou) a přepracovanou (posuzovanou) verzí práce. Autor sice nakládá s Haushoferovou geopolitickou teorií opatrněji, nicméně stále se nevyvaroval záměnám příčin a důsledků – expanze Japonska začala dříve, než Haushofer publikoval své zásadní texty. V práci přibyla kapitola o policy analýze, která má autorovi sloužit jako metoda práce. Ve vlastním textu (který zůstal jen málo změněn) však již autor s touto metodou dále nepracuje a omezuje se na analýzu (spíše popis) „politics a ne policy. Rovněž v kapitole 7, jež s tématem práce téměř nesouvisí, neboť se v ní autor prakticky nevěnuje vnitřní politice Japonska, je změněna jen málo – navíc se autor pokusil fakt, že se od tématu liší, trapně maskovat tím, že za název kapitoly přidal slovo „doslov“. Celkově vzato: obsahové změny jsou nedostatečné.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text v pořádku – odkazy, citace a seznam literatury jsou bez chyb. Autorův jazykový projev je kvalitní, i když v úvodu autor ponechal divné knižní obraty, které nejsou v souladu s žánrem textu a hlavně s dalším textem.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Je s podivem, že autor práci nepodrobil zodpovědnější revizi. Většina zásahů byla kosmetická (tristní je zejména ono zmíněné přidání termínu „doslov“ za název kapitoly 7) a tudíž nedošlo k odstranění zásadních problémů textu. Musím opět konstatovat, že kapitoly o vnitřní politice Japonska jsou dobré (i když se jedná spíše o historický text), kapitola 7 zůstává zbytečná a velké pochybnosti mám o autorově práci s geopolitickou teorií. V minulém posudku jsem upozorňoval na odstavec, ze kterého vyplývá, že se autor domnívá, že hlavním zdrojem japonské expanze byla teorie K. Haushofera (2. odstavec na s. 66). Formulace v práci zůstala – je to skutečně autorovo přesvědčení? Má pro to podložené důkazy a argumenty?

Celkově mám pochybnosti o tom, zda je v autorových silách, nebo zda je autor ochoten zvolené téma zpracovat akceptovatelným způsobem.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by měl před komisí vysvětlit, jak a kde konkrétně v práci využil metodu policy analýzy a k jakým závěrům ho dovedly výsledky tohoto postupu.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou pouze v případě vynikající obhajoby.
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