

## Posudek bakalářské práce

**Bakalantka:** Veronika Martínková

**Název práce:** Institut soudce z lidu v období 1948 - 1989

**Konzultantka:** JUDr. Mgr. Vendulka Valentová

Bakalantka Veronika Martínková předkládá bakalářskou práci, jejíž téma bylo formou bakalářské práce na Fakultě právnické ZČU v Plzni zpracováno poprvé.

Autorka se ve své práci zabývá postavením soudce z lidu, a to v období 1948 – 1989.

Veronika Martínková se zhostila svého úkolu vcelku dobře, a to i přesto, že se téma nepojí s oborem, který si studentka vybrala v rámci svého studia. Autorka pojala svůj výzkum sice více popisným způsobem, někdy až beletristickým, s nepřesnými informacemi, ale nakonec, i přes mnoho výhrad své vedoucí práce, byla schopna provést uspokojující rozbor dané tematiky, zhodnotit důležité okamžiky společenského života státu, zhodnotit složitý systém, kterým tato doba byla charakteristická.

Bakalářská práce je kromě úvodu, kde autorka seznamuje čtenáře se svým záměrem a závěru, rozdělena do sedmi kapitol.

Kapitola druhá uvádí čtenáře do tématu informací o zřízení a fungování mimořádných soudů, které byly vytvořeny k potrestání zrádců a kolaborantů, věnuje se letmo velkému a malému retribučnímu dekretu. Je na škodu, že se autorka zde nezaměřuje zejména na soudní procesy např. s protektorátní vládou, dále neprovádí analýzu soudních procesů, kde mohla zhodnotit, do jaké míry šlo o spravedlnost a do jaké míry o zneužití justice a represivního aparátu k politickému boji. Podkapitola 2.3. je věnována zákonu o zlidovění soudnictví, který jako „novinku“ zavedl institut soudce z lidu. Zde by bylo na místě provést komplexní komparaci s obdobím habsburské monarchie, první republikou a současným postavením přísedících u soudů.

Kapitola třetí je zaměřena na charakteristiku organizace soudnictví v daném období. Následující kapitola popisuje složité období 50. let minulého století, např. právníkou dvouletku a s ní např. související zákon č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky, okrajově se zmiňuje o občanském a trestním právu. Kapitola šestá, která je snad více zajímavější než všechny ostatní, je věnována rozhodnutím, která soudci z lidu vytvářeli. To, že autorka nepracovala se soudní judikaturou je na škodu celé bakalářské práci, zde se ukazuje, že toto téma je spíše na sepsání práce diplomové a tak práce sklouzává někdy až do jiných, než trestněprávních roviny. K záchraně práce přispívá kapitola osmá, ve které jsou ke chvále studentky, uvedeny přepisy rozhovorů se dvěma bývalými soudci z lidu.

Po formální stránce je nutno konstatovat, že autorka dodržela normu předepsanou pro psaní bakalářských prací, čerpala z dostupných pramenů a literatury, uvedla poznámky pod čarou, práce je psaná přehlednou formou. Práce obsahuje anglické resumé.

Doporučuji bakalářskou práci Veroniky Martínkové, i přes všechny výhrady, k obhajobě a navrhuji známku dobře dle ústní obhajoby.

**Otázka k obhajobě: Právníková dvouletka – institut trestního práva**

V Plzni dne 18.8. 2013

JUDr. et Mgr. Vendulka Valentová

