

Tereza PAVŮČKOVÁ

ěh obhajoby diplomové práce:

Ázev práce: Hra/hračka

Vedoucí práce: Novák Vratislav Karel, Prof. ak. soch., navržená známka: 2

Oponent práce: Řezáčová Kateřina, MgA., navržená známka: 1

KOPIE SE SHODUJE S ORIGINÁLEM.
OVĚŘILA STUDIJNÍ REFERENTKA UUD.

jeva

V úvodu obhajoby byla představena vysokoškolská kvalifikační práce (nejprve formou prezentace na PC a následně formou instalace díla ve výstavním prostoru). Poté byla komise podrobně seznámena s hodnocením vedoucího práce a posudkem oponenta včetně navrhovaného hodnocení. Následně byla komise seznámena s teoretickou částí vysokoškolské kvalifikační práce.

*komisi návrhy, které studentka vypracovala
komisi návrh maximal si prakticky návrhy - šperky
výstavní? U návrhu s maximálně diskutovat nad pojmem
aparogambr (studentka návrh s svých návrh paralyt
sa aparogambr, no na návrh slyšejí pttence návrh
Memor (komise) komise potvrdila studenta dte výjímá dttasy.
Mgr. art. Brejcha: "Přijímá správně správně kuso karmat.
-> Oběra jsem, aby byla vany najimmi komititaselem.
moder + úroveň - jikovo "Dají si najimmi komititaselem"
komisi s stoda na, som, Lá si jano o kvacku, nemi
dadačmi novo*

Členové zkušební komise:

Doc. akad. mal. Helena Krbcová

Prof. ak. soch. Vratislav Karel Novák

Mgr. art. Pavel Brejcha

Dušan Brozman, M.A.

Prof. akad. mal. Adéla

Matasová-Teisingerová

PhDr. Jan Mergl

MgA. Lucie Mokrá

Doc. akad. soch. František Pelikán

Mgr. Veronika Pilná, DiS.

MgA. Štěpánka Pivcová -

MgA. Radka Širková -

MgA. Zdeněk Veverka -

Petr Vogel, M.A.

MgA. Eva Vontorová -

Helena Krbcová
K. Novák

Buz
M. Mergl
Pelikán

Pilná
Pivcová

Širková
Veverka
.....
podpis zkoušejícího

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 17. června 2013