

ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Ústav umění a designu
studijní referát
②

KOPIE SE SHODUJE S ORIGINÁLEM.
OVĚŘILA STUDIJNÍ REFERENTKA UUD.

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: NÁVRH VIZUÁLNÍ IDENTITY
PERIODICKÉ UDÁLOSTI

Práci předložila studentka: BcA. Šárka Čepeláková

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design,
specializace Grafický design

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: akad. mal. Pavel Beneš
Fakulta umění a designu UJEP v Ústí nad Labem,
Pasteurova 9, 40096 Ústí nad Labem

1. Cíl práce (a jeho naplnění):

Je to zvláštní: když vezmete do ruky obhajobu diplomové práce, když jste předtím drželi několik obhajob prací bakalářských, máte najednou dojem, že držíte skutečně něco. Něco, co má svou váhu, která není dána jen větším objemem povinných normostran a příloh, ale váhu názoru, váhu roku života budoucího profesionála, který svou profesionalitu bere o pár let vážněji než bakalář, který se možná těší, až vypadne ke kšeftům, od nichž jej škola zdržovala. Pár měsíců pobytu ve škole navíc, a víte, že tenhle člověk stojí za to, aby byl vaším kolegou.

I to bych viděl jako cíl, který zde byl naplněn.

2. Technologická specifikace (technická inovace):

Tuhle kapitulu jsem do chvíli psaní tohoto posudku záměrně nečetl a jenom doufám, že nebude o vektorování obrázků. Obracím se k vedlejšímu stolu a listuji v písemné obhajobě...

Díky bohu! O vektorech ani slovo!

Popis „technologických specifik“ není totéž co popis „technické specifikace“, o kterou by se evidentně mělo jednat. Do budoucna bych byl pro tento bod přeformulovat, zvláště v souvislosti s dalším termínem „technická inovace“, mám pocit, že celý tento bod se sem dostal z oboru jiného, než je grafický design.

V intencích našeho oboru vidím smysl více ve výčtu předpokládaných nákladů na výrobu, kalkulací, definicí formátů a médií pro tiskárny a další exekutivní složky realizace, v návrzích firem podobnou zakázku realizovat atd., než ve zpětném popisu procesu vzniku. To, jak se s tím to bodem popasovala Šárka Čepeláková, se mé představě hodně blíží.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos pro daný obor je jednoznačně kladný a nemohu než souhlasit se vším, co v písemné obhajobě studentka Šárka Čepeláková uvádí a reflektuje. Její zkušenosti bych doplnil vědomostí, že grafický design čím dál častěji dělají i lidé, kteří ani nemusí, ani nechtějí. O to je výsledek horší.

4. Silné stránky díla

„Silné“ je poněkud silné slovo, použil bych spíš termíny „dobré“ nebo „kvalitní“. Kvalitní a dobrou stránkou díla jsou ucelenost konceptu, evidentní ztotožnění se s tématem i s prostředím, zcela nezpochybnitelná vůle odvést co nejlepší práci, neunavující přehršel nápadů a návrhů nutící k prohlížení a k obdivu, dokonale zpracovaná textová část obhajoby... nestačí to už?

5. Slabé stránky díla

Slabinou práce je, že není co kritizovat.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

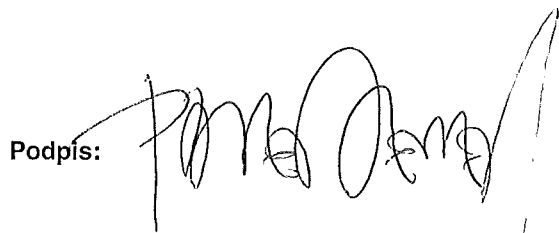
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená diplomová práce se mi líbí: hodně třeba práce s literami M, i to, jak např. u webové prezentace osiřely v horním menu a dokáží žít samy, bez podpory ostatních liter; velmi v aplikaci loga na obálku katalogu; velice na vizitkách.

Hodnocení **výborně** mi přijde jako naprostá samozřejmost.

14. května 2013

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Pana Osmý', written in a cursive style.