



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Výkonové LED diody pro fotodynamickou terapii		
Student:	Jakub STUNA	Std. číslo:	E10B0116P
Oponent:	Ing. Jan Řeboun		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	25
Odborná úroveň práce	50	43
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	12
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	8

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Bakalářská práce splnila všechny body zadání a její rozsah odpovídá požadavkům na BP. Z formálního hlediska je práce na velice dobré úrovni. Teoretická část práce je kvalitně zpracována a obsahuje pouze několik překlepů, nevhodných výrazů či nesprávných formulací (např. nevhodný výraz „člověkoví“ – str. 23, záměna pojmu energie a hmotnost – str. 15, nesprávná formulace o injekci minoritních nosičů namísto majoritních – str. 37, nevhodný výraz „Lampy“ – str. 26, vzájemně nesouhlasící jednotky veličiny Y – str. 45). Mezi formální chyby patří nedodržení mezer za tečkami v případě citované literatury a nesprávně umístěný popis tabulek. Velice kladně je nutné hodnotit dobrou práci s literaturou, o které svědčí důsledné provádění citací a značné množství prostudovaných zdrojů. Praktické část BP, zabývající se výběrem a srovnáním diod pro PDT, je přínosná.

Dotazy oponenta k práci:

Čím je docíleno, že se fotosenzitizéry používané pro fotodynamickou terapii akumulují právě v nádorových tkáních?

Vysvětlíte výpočet hustoty zářivého toku (viz str. 45). Jaké má tato veličina jednotky?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **výborně** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 12.6.2013

.....
podpis oponenta práce