

Graduate Thesis Assessment Rubric (Methodology, Linguistics)
Department of English, Faculty of Education, University of West Bohemia

Thesis Author: ALICE BYLOKOVÁ

Title: **VYUŽITÍ MEZIPŘEDMĚTOVÝCH VZTAHŮ PŘI VÝUCE ANGLICKÉHO JAZYKA
 NA 1. STUPNI ZŠ**

Length: 72

Text Length: 48

<i>Assessment Criteria</i>	<i>Scale</i>	<i>Comments</i>
1. Introduction is well written, brief, interesting, and compelling. It motivates the work and provides a clear statement of the examined issue. It presents and overview of the thesis.	Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient	See "Final Comments and Questions"
2. The thesis shows the author's appropriate knowledge of the subject matter through the background/review of literature. The author presents information from a variety of quality electronic and print sources. Sources are relevant, balanced and include critical readings relating to the thesis or problem. Primary sources are included (if appropriate).	Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient	See "Final Comments and Questions"
3. The author carefully analyzed the information collected and drew appropriate and inventive conclusions supported by evidence. Ideas are richly supported with accurate details that develop the main point. The author's voice is evident.	Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient	See "Final Comments and Questions"
4. The thesis displays critical thinking and avoids simplistic description or summary of information.	Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient	See "Final Comments and Questions"
5. Conclusion effectively restates the argument. It summarizes the main findings and follows logically from the analysis presented.	Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient	See "Final Comments and Questions"
6. The text is organized in a logical manner. It flows naturally and is easy to follow. Transitions, summaries and conclusions exist as appropriate. The author uses standard spelling, grammar, and	Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient	See "Final Comments and Questions"

punctuation.		
7. The language use is precise. The student makes proficient use of language in a way that is appropriate for the discipline and/or genre in which the student is writing.	Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient	See "Final Comments and Questions"
8. The thesis meets the general requirements (formatting, chapters, length, division into sections, etc.). References are cited properly within the text and a complete reference list is provided.	Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient	See "Final Comments and Questions"

Final Comments & Questions

Diplomantka se zabývá tématem, které je neustále v teoretických publikacích či diskusních příspěvcích věnována pozornost, ale výsledky těchto diskusí lze jen obtížně pozorovat. Proto považuji to, co diplomantka předkládá ve své práci jako velmi cenné a podnětné, navíc použitelné i v praxi, což má rozhodně nejvyšší váhu. Proto se budu v hodnocení práce věnovat zprvu té lepší stránce, a to je jednoznačně její obsah. Velmi dobře strukturovaná teoretická část, která sice zabírá velmi široký okruh aspektů a bodů, nicméně všechny s tématem souvisejí a jsou relevantní z tohoto hlediska. Také kapitola Metody výzkumu jsou obsahově velmi dobře zpracovány. Vlastní navržené aktivity, které diplomantka předkládá, považuji za velmi vhodné a cenné, proto tuto část považuji za velmi dobrou. Výhrady mám k způsobu analýzy učebnice a hodnocení reliability. Tyto způsoby jsou velmi složité, tabulky obsahují celou řadu číselných údajů, které čtenář, který není dostatečně zblýhlý v oboru matematiky a statistiky, nemůže pochopit. Proto jejich užití v práci považuji za nevhodné. Na druhé straně však je nutno ocenit záběr výzkumu – v rámci ankety diplomantka oslovila 30 respondentů a také dotazníků rozeslala značné množství – 300 (počet navrátivších se dotazníků – 65 je sice jen malým procentem z 300, ale i tak je to číslo, které se již může blížit objektivitě). Značným problémem práce se však její stránka formální, a to jazyková (zvláště gramatická) a také stránka formální úpravy. Celou práci napříč lze najít mnoho chyb v oblasti gramatiky, interpunkce a často i jazyk, který diplomantka užívá je i přes požadovanou formálnost příliš šroubovaný a leckdy způsobuje (zvláště v kombinaci s gramatickými problémy) nesrozumitelnost textu. Uvádím několik příkladů zachycených na samém začátku práce.

- str. v: nesrozumitelný název podkapitoly: „*Vývoj cizího jazyka v České republice*“ – jak jsem dále zjistila, jedná se o název „*Výuka cizího jazyka v České republice*“ (str. 6)
- str iv: pádové vazby : „...v předmětové zastoupení jednotlivých oblastí v rámci ...“
- str 3: „...věnujme se zpočátku uvědomění si, co to mezipředmětové vztahy vlastně jsou...“
- str. 1-2: „...postupy, jichž bylo použito k uskutečnění náležitého proniknutí do dané problematiky.. a k ověření pravdivostní hodnoty...“

Za nevhodné je také nutno považovat zarovnání textu i na pravé straně, což vede k oddělení neslabičných předložek od substantiv a k vytváření nepřiměřených mezer mezi slovy .
Na str. 6 diplomantka zcela nevhodně uvádí citaci: „...ráda bych zde citovala Prof. PhDr. Z. Matějčka, Csc., který říká...“
Při celkovém hodnocení práce beru v úvahu velmi dobrou stránku obsahovou a bohužel, značně pokulhávající stránku formální, a proto navrhuji hodnocení: „dobře“.

Supervisor/Reviewer: PhDr. Jarmila Petrlíková, Ph.D.

Date: July 11, 2013

Signature: 