



Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Návrh stejnosměrného stroje s derivačním buzením		
Student:	Bc. Karel HOUŠKA	Std. číslo:	E11N0068P
Oponent:	Ing. Vladimír Kindl		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	22
Odborná úroveň práce	50	40
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	12
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	9

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:


Diplomant se ve své práci zabývá návrhem stejnosměrného stroje s derivačním buzením. Samotné vypracování je na vysoké úrovni jak z hlediska stylistiky, tak i formální a věcné stránky. Svě zadání student splnil zcela. Práci bych vytkl jen poněkud chudší rozsah použité literatury. Je sice pravda, že v poslední době zájem o stejnosměrné stroje rychle opadá a českých podkladů k tomuto problému moc není. Nicméně existuje spousta zahraničních publikací/knih, se kterými by se dalo také pracovat. Kdyby práce obsahovala občasnou konfrontaci dvou přístupů (z různých zdrojů) k dílčím problémům návrhu takového stroje, popř. ověření metodou konečných prvků, bylo by to jistě přínosem. Vzhledem k výše uvedenému, musím práci hodnotit klasifikací velmi dobře.

Dotazy oponenta k práci:

- 1) Na str. 10 uvádíte jako jeden z hlavních zadaných parametrů jmenovité síťové napětí 400V. V práci s tímto napětím dále pracujete jako se stejnosměrným. Prosím o vysvětlení, jakým způsobem z efektivní hodnoty střídavého napětí získáte stejnosměrné (usměrněné) teže velikosti.
- 2) Na str. 23, rovnice (1.73). Proč zde používáte pro fázové napětí vztah $400/\sqrt{3}$?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 17.5.2013


.....

podpis oponenta práce