

OPONENTSKÝ POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE

Vysoká škola	ZČU v Plzni, právnická fakulta
Obor	občanské právo
Autor	Mgr. Jan Hrabák
Téma	Koncesní smlouva v komparativním pohledu
Školitel	JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponent	doc. JUDr. Ludmila Lochmanová, Ph.D.

Úvodem je nutné konstatovat, že si autor zvolil téma aktuální a originální, jehož zpracování je v rovině teoretické (vědecké) a v rovině praktické nadměru žádoucí. Zatímco veřejným zakázkám, resp. jednotlivým institutům příslušného právního předpisu je věnována na stránkách odborných knižních i časopiseckých titulů maximální pozornost, koncesní smlouvy a koncesní řízení zůstávají téměř bez povšimnutí. Tato skutečnost se plyne i z výčtu výchozí tuzemské literatury, z níž autor čerpal. Přitom stěžejní právní úprava „veřejného investování“ je dána nejen zákonem o veřejných zakázkách, ale rovněž tak zákonem o koncesních smlouvách a koncesním řízení a vyhláškou, kterou se provádí koncesní zákon. Pojetí (rasy) koncesního řízení nejsou filozoficky odlišné se zadávacím řízením ve smyslu zákona o veřejných zakázkách. Smyslem a cílem koncesního řízení je rovněž výběr nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy mezi veřejným zadavatelem vymezeným v § 2 koncesního zákona a koncesionářem. I podle koncesního zákona (dále též jen „KonZ“) je zadavatel povinen dodržovat při postupu podle tohoto zákona zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, aby nebyla ohrožena hospodářská soutěž a volný trh. V mnoha pojmech a institutech nachází KonZ inspirační zdroj v zákoně o veřejných zakázkách, případně na ně přímo odkazuje. Při srovnání (nejen) obsahu smlouvy vzniklé z titulu veřejné zakázky a koncesní smlouvy jsou zřetelné jejich odlišnosti.

Má-li být v oponentském posudku hodnocen význam disertační práce pro obor, pak je nepopiratelné, že se uvedený záměr autorovi zdařil; a to nejen z pohledu tuzemského práva, ale i pohledu komparace se zahraničními právními řády. Což se ostatně od tohoto druhu kvalifikační práce očekává.

Přípomínku lze projevit k užitým metodám. Sám autor na str. 9 uvádí, že *po každé popisné části se pokouší provést nutnou syntézu a vyvození částečných nebo celkových závěrů*. Je fakt, že autor spíše „popisuje a konstatuje“, nezbytná širší analytická báze však schází. Tu však vyrovnává – jak z názvu práce plyne – metoda komparativní. I to by však mohlo být namítáno, neboť komparací se nerozumí kapitolami oddělené vymezené úpravy jednotlivých právních řádů.

Cíl práce vymezený na str. 8, tj. *snaha přehledným způsobem shrnout problematiku úpravy koncesní smlouvy v rámci českého právního řádu a v některých cizích právních řádech* byl splněn. Škoda, že autor nečerpal také z důvodových zpráv k zahraničním právním předpisům.

Výsledky disertační práce jsou uvedeny v samostatné kapitole a korespondují s cílem práce. Autor jednak prezentuje „oblasti práva“, do nichž jsou v jednotlivých právních řádech koncesní smlouvy zařazovány a přes jejich odlišné názvy dochází k závěru, že se jedná o smlouvy veřejnoprávní. Doporučuji, aby autor v rámci ústní obhajoby ono zařazení vysvětlil spolu s ust. § 16 odst. 6 KonZ: *Koncesní smlouva se dále řídí příslušnými ustanoveními obchodního zákoníku* (od 1. 1. 2014 pak zákoníku občanského). *Srov. bod 410.*

K bodu 414 doporučuji, aby autor připravil k ústní obhajobě stručný písemný přehled (tabulku) s výčtem shodných a odlišných institutů ve srovnávaných právních řádech, jimiž se zabývá. Podle mého názoru by bylo vhodné komentovat i společenskoekonomické, případně politické příčiny dané úpravy.

K systematice, přehlednosti a formální úpravě nemám žádné připomínky. Jazyková úroveň je odpovídající, přesto mohl být na některých místech jazyk kultivovanější a odbornější.

Publikační činnost autora jsem neobdržela, ve výčtu literatury je uvedeno pouze jedno dílo, jehož je spoluautorem. Předpokládám, že je jeho publikační činnost širší, neboť se jedná o jednu z podmínek doktorandského studia.

Práci hodnotím jako zdařilou; autor prokazuje, že ji vyhotovil s pečlivostí a že se v dané oblasti orientuje. Její přínos spočívá především v komparativním pohledu.

Předloženou disertační práci **doporučuji** k ústní obhajobě.

V Olomouci 6. března 2013


doc. JUDr. Ludmila Lochmanová, Ph.D., v. r.
Právnická fakulta UP v Olomouci