

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Radek Švec

NÁZEV PRÁCE: Fridrich Barbarossa a III. křížová výprava

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Drahomír Suchánek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4¹

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>1-2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1-2</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1-2</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	<u>1-2</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>1</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>1-2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	<u>X</u>

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4²

¹ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

² 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>2</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2</u>
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1-2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Hodnocená práce si vytkla za cíl představit a zhodnotit třetí křížovou výpravu z pohledu říšské části účastníků a zohlednit význam jejího vůdce císaře Fridricha Barbarossy. Jedná se o práci s převahou popisné složky, autor však neopomíná ani hledání příčin problémů a snaží se o celkový kontext řešení. Bohužel vše je v dosti úsporném stylu – student se omezuje na nejnútnejší postup a celé téma zpracovává sice komplexně, s viditelnou suverenitou a plasticky, ale minimalisticky (a to i heuristicky).

Po formální stránce práce nemá příliš nedostatků – styl psaní i gramatická podoba jsou korektní, poznámkový a odkazový aparát taktéž. Přesto je třeba poukázat na několik nedostatků. Jednak výběr a množství použitých zdrojů mohly být rozsáhlejší a pečlivější – je přinejmenším zvláštní, pokud práce neobsahuje odkaz na jedinou německou studii či monografii. V seznamu literatury je několik technických pochybení – kurzíva, Londýn místo London apod. Další poznámku mám k rozsahu práce – nejsem si jistý, zda autor naplnil požadovaný rozsah 54 000 znaků. I s ohledem na poměrně solidní orientaci v problematice, narační dovednosti a schopnost o problémech přemýšlet nerozumím zbytečné úspornosti konečného textu.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře, při přesvědčivé obhajobě i výborně

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Jak nahlíželo na výpravu Fridricha Barbarossy papežství?
2. Jak byla výprava hodnocena v českém prostředí?

DATUM: 10. 5. 2014

PODPIS: _____

Lucas