



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR/KA PRÁCE:** Radek Švec

**NÁZEV PRÁCE:** Fridrich Barbarossa a III. křížová výprava

**OBOR STUDIA:** Studijní program Historické vědy, Studijní obor Obecné dějiny

**AUTOR/KA POSUDKU:** Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE~~ / Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Na celé práci je bohužel znát, že se jedná o autorovu badatelskou prvotinu. Text je svým charakterem především kompilací existující literatury a postrádá výraznější vklad vlastních autorových myšlenek a závěrů. Zvolení výchozích zdrojů není nejhorší, kombinuje práce domácích a zahraničních autorů, určitě ho ale nelze označit za komplexní. V práci mi chybí zhodnocení osobnosti Fridricha Barbarossy a reflexe jeho činů od většího počtu jeho současníků (autor operuje pouze s kronikou Ansberta, jiné dobové prameny, jako např. „Itinerarium Peregrinorum et Gesta Regis Ricardi“; „Historia peregrinorum a Epistola de morte Friderici“; „Narratio itineris navalis ad Terram Sanctam“, nebo současné zemské /zejména české a německé/ kroniky nezná), včetně autorů stojících na druhé straně konfliktu (aktuálně např. „Křížové výpravy očima arabských kronikářů - Paměť středověku“). Autorovi se v předloženém textu sice daří podat stručný a faktograficky celkem korektní popis celé výpravy, nelze se však ubránit dojmu, že tak činí především prostřednictvím již existujících formulací a závěrů. Citelným nedostatkem práce je pak absence jakékoliv mapové a obrazové přílohy.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře – dobře (dle průběhu ústní obhajoby)<sup>6</sup>

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Znáte nějaký úspěšný (i historiky ceněný) novodobý pokus o literární - beletristické zpracování III. křížové výpravy?

2. Učinil slib zúčastnit se společně s císařem křížové výpravy skutečně Konrád II. Ota?

DATUM: 28.5.2014

  
PODPIS: Mgr. Filip Vějířský, Ph.D.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a