



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Briš

NÁZEV PRÁCE: Bitva v Ardenách roku 1944

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3-4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Bakalářská práce nazvaná „Bitva v Ardenách roku 1944“ si kladla za cíl analyzovat toto významné střetnutí a dle autorových slov také „zhodnotit příčiny, které vedly k německému neúspěchu“ (s. 1). Tyto ambice však do značné míry zůstaly nenaplněny. Autor se totiž omezil na pouhý popis bez pokusu o hlubší rozbor jednotlivých událostí a jejich významu. Text sám je navíc jakýmsi chronologickým souhrnem bitvy a jejích fází, které jsou často popsány dosti chaoticky a v přílišné stručnosti, což je patrné především v závěrečných částech práce, jejíž struktura tak působí nevyváženě. Student se také věnuje především plánování německé ofenzivy a jejím prvním dnům. Závěrečné části bitvy pak věnuje v podstatě minimální pozornost, byly to však právě tyto fáze německé operace, které mnozí historikové považují za rozhodující. Dílčím německým protiofenzívám v lednu 1945 (operace Bodenplatte, operace Nordwind) pak pozornost nevěnuje v podstatě vůbec. Závěrečná kapitola, jež se snaží o hodnocení ofenzivy, je poměrně strohá a pouze opakuje to, co tvrdí zdroje, z nichž student čerpá. Student sice dokázal využít adekvátní množství literatury, problémem však je skutečnost, že v mnoha pasážích své práce čerpá pouze z několika mála zdrojů. Stylistická a jazyková úroveň textu je bohužel povětšinou podprůměrná, formální stránka spíše průměrná. Jako celek působí práce především rozpačitým dojmem. Student se se svými cíli vypořádal pouze s největšími obtížemi, přestože práci nemohu hodnotit jako zdařilou, soudím, že stále může být připuštěna k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Jak hodnotíte význam operace Bodenplatte a její výsledky?

Jak byla bitva v Ardenách sledována německou veřejností a jak Němci reagovali na její neúspěch?

DATUM: 19. května 2014

PODPIS:

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a