



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Nikola Chládková

NÁZEV PRÁCE: Život a dílo Vendelína Budila

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Bakalářská práce Nikoly Chládkové přináší rekapitulaci díla významného divadelní herce a podnikatele Vendelína Budila. Studentka se se svým úkolem vypořádala poměrně dobře. Svou práci strukturovala chronologicky na základě významných etap Budilovy divadelnické kariéry, která představovala hlavní bod studentčina zájmu. Vzhledem k rozsahu tohoto typu díla proto zcela logicky zůstal poněkud v pozadí Budilův osobní život. S ohledem na strukturu lze práci označit za vyváženou a vhodně rozčleněnou, přestože závěrečné kapitoly působí poněkud stručně. Při svém výzkumu vycházela studentka především z vlastních pamětí Vendelína Budila, jež na pokračování vydával Český deník na počátku 20. let 20. století. Tento zdroj je pak doplňován odbornou literaturou a archivními materiály z Budilovy pozůstalosti. Využití primárních pramenů mohou označit za silnou stránku této práce, přesto se mnohdy nemohu ubránit dojmu, že studentka často až příliš vychází z Budilových pamětí, aniž by je konfrontovala s ostatními zdroji, jež měla k dispozici. Text práce je místy čtivý a velmi informativní, což platí především pro první kapitoly práce. V pasážích věnovaných jednotlivým rolím, jež Budil ztvárnil, a jeho angažmá se však studentka nevyvarovala značné popisnosti a text má někdy tendenci k stereotypnosti. Na druhé straně je však nutné upozornit na skutečnost, že se jedná bezpochyby o výsledek velkého úsilí, jež musí být bezesporu kladně oceněno. Jazyková úroveň textu je také velmi dobrá, překlepy či gramatické chyby jsou v práci pouze řídkým jevem. Jako celek zanechává práce především pozitivní dojem, proto ji mohu doporučit k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ VELMI DOBRĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Jak hodnotíte životní úroveň českých herců ve druhé polovině 19. století?

Jak hodnotíte stav plzeňského divadlnictví na přelomu 19. a 20. století?

DATUM: 15. května 2014

PODPIS:

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a